

Tie- ja vesirakennuslaitos

Palvelukuvatutkimus

Kesän kyselytutkimus

Tutkimusmenetelmä :

Kyselytutkimus
autoilijoille maanteillä

Tutkimuksen ajankohta :

Kesä-, heinäkuu 1989

Vastanneiden määrä :

990 palautettua lomaketta

Tie- ja vesirakennushallitus
Tieliikenteen palvelut

Suomen Gallup Oy

TVH 733993

Helsinki
Lokakuu 1989

08

17E-



89 1335

SISÄLLYSLUETTELO

Sivu

Tutkimuksen suoritustapa	1
Otanta ja tietojen keruu	1
Tutkimusaineiston painotus	1
Tutkimuksen kohteina olevat tiet	3
Teiden ja TVL:n palvelutason arviointi	5
Matkan aikana ilmenneet mukavat ja haitalliset asiat	5
Yleisvaikutelma teistä - matkan mukavuus tai esiin tulleet haitat	5
Yleisvaikutelmat eri tietyypeistä koko maassa ja piireittäin	6
Arvosanat tietyypeille - TVL:n palvelulle	22
Tien yleisvaikutelman yhteys sen saamaan arvosanaan	41
Suhtautuminen nopeusrajoituksiin	45
Yhteydenotot TVL:n kanssa	45
Arvosanat yhteydenotoissa saadusta palvelusta	45
Kysymys tiedottamisen aiheista	50
TVL:lle suositeltu toimintojen tärkeysjärjestys	50
Piirit, joissa tutkituilla matkoilla sanottiin ajetun	51
Matkojen tarkoitus	51

LOMAKE

LOMAKKEIDEN JAKOLISTA

TUTKIMUKSEN SUORITUSTAPA

Tutkimus on suoritettu Tie- ja vesirakennuslaitoksen toimeksiannosta. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää autoilijoiden käsityksiä TVL:n palvelutasosta sellaisena, kuin se kohdataan teillä liikuttaessa.

Tässä tarkoituksessa suoritetaan kyselytutkimus autoilijoille maanteillä. Tutkimuksen on tarkoitus antaa oikea kuva TVL:n palvelutasosta eri vuodenaikoina ja sen vuoksi kyselyitä aiotaan suorittaa kolmessa aallossa eri ajankohtina. Tässä raportissa esitetään tuloksia kesälomakaudella -89 suoritetusta kyselystä.

OTANTA JA TIETOJEN KERUU

Tietojen keruu tapahtui siten, että 79:llä eri yhtiöiden huoltoasemilla eri puolilla maata jaettiin lomakkeita umpimähkäisesti valituille autoilijoille. Kohteita valittaessa oli laskettu kiintö-öluvut erikseen henkilöautoille ja erikseen raskaille ajoneuvoille. Alkuperäisnäytteessä oli raskaiden ajoneuvojen osuus niiden todelliseen liikennesuoriteosuuteen nähden hiukan ylipainotettu.

Kullakin asemalla jaettiin 50 - 70 lomaketta, yhteensä 3070 kappaletta. Lomakkeiden jako tapahtui pääasiassa viikoilla 26 - 27 ja pienehkö täydennysjako tehtiin vielä viikolla 32.

Lomakkeita jaettiin eri paikkakunnilla siten, että jokaiselle TVL:n piirille pyrittiin saamaan tutkimusaineistoon riittävän suuri edustus. Riittävän suurena pidettiin tavoitemäärää 100 joidenkin suurimpien piirien kohdalla ja tavoitemäärää 70 pienempien piirien kohdalla. Koko tiedonkeruukierroksen kokonaistavoitteena oli 1 000 palautunutta lomaketta.

Jaetuista 3070 lomakkeesta palautettiin 990, mikä merkitsee 32 % palautusta. Seuraavan sivun taulukossa on palautuneiden lomakkeiden määrät piireittäin esitetty taulukon keskimäisessä sarakkeessa "painottamaton otos". Lukumääristä nähdään, että määrälliset tavoitteet piireittäin ovat toteutuneet varsin hyvin. Kaikki piirit ovat siis aineistossa yhtä hyvin edustettuina.

TUTKIMUSAINEISTON PAINOTUS

Tietojenkeruuvaiheessa oli kaikille TVL:n piireille annettu likimäärin tasasuuret painot. Tämä tapa maksimoi tietojen keruun tehon, mutta antaa koko maan tilanteista vääristyneitä kuvia, koska piirit todellisuudessa eivät ole yhtä suuria tai samanpainoisia. Koska tutkimuksen tehtävänä oli antaa kuva tiellä liikkuvien autoilijoiden mielipiteistä, oli aineisto painotettava tätä vaatimusta vastaavalla tavalla.

Korjauspainotus tehtiin niin, että raportin tuloksissa aineisto jakautuu piireittäin liikennesuoritteiden suuruuden mukaisesti. Seuraavan sivun taulukossa on mahdollista verrata "painotetun aineiston" jakautumaa tilastojen mukaiseen liikennesuoritteiden jakautumaan.

Taulukko 1.

TVL PIIRI	TILASTOITU LIIKENNESUORITE		PAINOTTA- MATON OTOS	PAINOTETTU NÄYTE	
	MILJ. KM	%		N	%
UUSIMAA	5035	20	96	196	20
TURKU	3530	14	88	138	14
HÄME	3254	13	94	127	13
KYMI	1585	6	77	62	6
MIKKELI	1398	5	75	55	5
POHJOIS-KARJALA	1027	4	70	40	4
KUOPIO	1367	5	61	53	5
KESKI-SUOMI	1583	6	86	62	6
VAASA	2168	8	85	85	8
KESKI-POHJANMAA	855	3	49	33	3
OULU	1502	6	50	59	6
KAINUU	621	2	70	24	2
LAPPI	1628	6	81	63	6
YHTEENSÄ	25553	100	990	997	100

TIELAJIT	TILASTOITU LIIKENNESUORITE		TIELAJIT	PAINOTETTU NÄYTE	
	MILJ. KM	%		N	%
VALTATIED	10813	42	MOOTTORITIED	386	18
KANTATIED	3452	14	PÄÄTIED	921	44
MUUT KESTOPÄÄLL.	9690	38	MUUT PÄÄLLYST.	515	24
SORATIED	1591	6	SORATIED	287	14
YHTEENSÄ	25546	100		2109	100

Koska tutkimuksen tavoitteena on antaa kuva teillä liikkuvien autoilijoiden mielipiteistä, on tutkimusaineiston jakautuman malliksi otettu juuri liikennesuoritteiden (eli teillä liikkuvien autoilijoiden kokonaismäärän) jakautuminen. Vaihtoehtoinen jakautuman malli olisi voinut olla teiden yhteismäärä (km) tai autojen yhteismäärä (kpl). Suoritettujen aineiston painotusten jälkeen jakautuma on tullut piireittäin ja ajoneuvotyypeittäin aivan oikeaksi.

Johdonmukaisuuden vuoksi aineisto olisi saanut myös tielajeittain jakautua liikennesuoritteiden mukaisesti. Tämä ei ole toteutunut aivan tarkasti, vaan moottoritiehavaintoja on tullut hieman liian vähän ja päätiehavaintoja hieman liikaa. Tämä johtuu siitä, että vastaajiksi valikoituneita autoilijoita ei ole mitenkään karsittu. Otos on itsestään muodostunut tällaiseksi, koska autoilijat ovat ajaneet eri teitä näissä suhteissa. Kuten edellä todettiin, aineiston painottaminen liikennesuoritteiden jakautuman mukaisesti on vain yksi tapa varmistaa aineiston edustavuus.

TUTKIMUKSEN KOHTEINA OLEVAT TIET

Kyselylomakkeella pyydettiin jokaista vastaajaa arvioimaan niitä teitä, joita hän oli ajanut juuri kyseisellä matkalla lukuunottamatta yksityisteitä ja kaupunkien katuja. Koska toisaalta haluttiin säilyttää vastaajilla oleva aito kokonaisvaikutelma matkastaan, ei heitä pyydetty erottelemaan esim. kuntien hallinnassa olevia teitä TVL:n teistä. Näin ollen arvioitujen teiden joukkoon on epäilemättä voinut tulla pieni määrä kunnallisia teitä.

Arvioitavat tiet kerääntyivät siis aineistoon sen perusteella, mitä ja minkälaisia teitä vastaajat olivat sattuneet ajamaan. Tutkimuksen tavoitteena on antaa totuudenmukainen kuva teiden palvelutasosta kokonaisuutena, jolloin eritasoisten teiden pitäisi olla aineistossa edustettuina oikeissa suhteissa.

Edellisen sivun toisessa taulukossa on verrattu tutkimusaineistoon saatua arvioitujen teiden jakautumaa tilastoitujen liikennesuoritteiden jakautumaan. Näemme, että jakautumat eivät ole aivan samalla tavalla painottuneet. Liikennesuoritetilaston mukaan on moottoriteillä hie-
man suurempi paino kuin tutkimusaineistossa. Vastaavasti on tutkimusaineistossa pääteillä (valta- ja kantateillä) suurempi paino kuin moottoriteillä. Jakautumien vastaavuus on kuitenkin verrattain hyvä.

Kyselylomakkeessa eroteltiin kunkin vastaajan tekemästä matkasta sen **pääasiallinen** osa sekä matkalla ajettut **muut tiet**. Pääasiallisesti ajettuina teinä painottuvat selvästi päätiet ja muilla teillä näyttäisi olevan varsin pieni osuus. Kuitenkin muiden ajettujen teiden joukkoon on tullut runsaasti sekä moottoriteitä, muita päällystettyjä teitä että sorateitä.

Ajettujen teiden jakautumat on esitetty seuraavassa asetelmassa:

Taulukko 2.

TUTKITUILLA MATKOILLA PÄÄASIALLISESTI JA SEN LISÄKSI AJETUT TIET

	PÄÄASIAL- LISESTI AJETTU TIE	LISÄKSI AJETUT MUUT TIET
	%	%
Moottoritie	4	35
Päätie	88	5
Muu päällystetty tie	8	44
Soratie	0	29

Kyselyssä ei myöhemmin eroteltu toisistaan pääasiallisesti ajettuja teitä muista teistä, vaan kaikki ne tieosuudet, joista vastaaja oli voinut saada havaintoja matkansa aikana, tulivat aineistoon tasavertaisina. Tiet luokiteltiin kyselylomakkeessa ainoastaan ylläoleviin neljään ryhmään. Vastaajat suorittivat luokittelun itse oman harkintansa mukaisesti. Tässä työssä on voinut tapahtua erehdyksiäkin.

Teiden ja TVL:n palvelutason arviointi tapahtui lomakkeessa näiden samojen tiekategorioitten puitteissa. Vastaajien väärinkäsitysten mahdollisuuksia tässä menettelyssä voi olla kolme:

Vastaaja voi ensinnäkin sijoittaa jonkun tien väärään kategoriaan. Lähinnä silloin on kysymys "päätie"-kategorian ja "muun päällystetyn tien" sekaantumisesta keskenään. Tämä ei vaikuta kovin vakavalta virhemahdollisuudelta, sillä tutkimuksessahan tavoitellaan vain keskimääräistasoja.

Toiseksi vastaaja voi tietämättään ottaa arvioitavaksi jonkun muun tienpitäjän kuin TVL:n huoltaman tien. Kaupunkien lähistöllä näitä virheitä tulee varmasti, eikä niitä voitane välttää. Tällainen virhetulos voi olla "oikea" siinä mielessä, että TVL saa ja joutuu normaalistikin sellaisissa tapauksissa kantamaan vastuuta muiden tekemisistä tai tekemättä jättämisistä.

Kolmanneksi voi vastaaja tutkittavalla matkalla ajaa useamman TVL:n piirin alueella, jolloin vastausten tarkka erottelu piireittäin saattaa kärsiä. Tarkistusmielessä suoritettun tietokoneajon mukaan tämä mahdollisuus ei kuitenkaan muuta tuloksia. Tulokset eivät minkään piirin kohdalla muutu mitenkään siitä, vaikka vastaajat ovat ajaneet tutkittavilla matkoilla myös jonkun muun piirin alueella. (Pistemääräkeskiarvot muuttuivat enintään 0,1 pisteen verran, kun useamman piirin halki matkustaneet poistettiin laskuista)

Varmistuskeinoksi tätä virhelähdettä vastaan tutkimusta jatkettaessa riittää se, että tarkkailupisteet sijoitetaan riittävän keskelle sitä piiriä, jota havaintojen on määrä esittää. Vastaajien mielikuvissa, joiden mukaan he arviointinsa tekevät, dominoivat viimeksi ajatut kymmenet kilometrit.

TEIDEN JA TVL:N PALVELUTASON ARVIOINTI

Palvelutason arviointi jakautuu tässä tutkimuksessa kahteen komponenttiin: Ensin vastaajat saivat esittää mielipiteensä siitä, **mitä konkreettisia hyviä puolia tai haittoja he olivat kokeneet tiettyä tietä ajaessaan**. Nämä konkreettiset asiat olivat osittain tiehen liittyviä, mutta sisälsivät myös vastaajan itsensä ja muiden tienkäyttäjien mahdollisesti aikaansaamat haitat.

Toinen arviointikysymys oli sisällöltään **varsinainen palvelutasomielikuvan mitta**us, jossa **annettiin kouluarvosanoja ajatulle tielle** sen eri ominaisuuksista.

Voidaan ajatella, että nyt esillä olevassa kesäkauden raportissa kaikki arvosanat ovat parhaimmillaan. Matkat on yleensä koettu mukavina eikä haittoja matkan aikana juurikaan ole koettu. Osittain tämän seurauksena saattavat myös teiden ja TVL:n palvelutason saamat arvosanat olla parhaimmillaan. Tarkoitus on, että seuraava tutkimuskierros toteutetaan syksyllä ja kolmas talvikelin aikana. Vasta näiden kyselykierrosten jälkeen voidaan lopullisesti laskea TVL:n palvelutasokeskiarvot.

MATKAN AIKANA ILMENNEET MUKAVAT JA HAITALLISET ASIAT

Kyselyn alussa esitettiin kaksi avointa kysymystä: "Mitä miellyttävää ja matkan sujumista edistävää oli mahdollisesti koettu" ja "mitä epämieluisaa, haitallista tai vaarallista" matkaan oli mahdollisesti liittynyt.

Näihin kysymyksiin saadut vastaukset on esitetty luetteloina toisessa raporttiniteessä. Luettelot saattavat antaa mielenkiintoisen kuvan siitä, mitä ihmisten mieliin on tällaisessa tilanteessa tullut. Kaikki vastaajat eivät osanneet sanoa mitään erityisiä myönteisiä asioita, mutta lähes kaikki esittivät jotain epämieluisia asioita. Näistä ylivoimaisesti yleisimmin mainitut ovat teiden urat ja urapaikkaukset.

YLEISVAIKUTELMAT TEISTÄ

- MATKAN MUKAVUUS TAI ESIIN TULLEET HAITAT

Vastaajat saivat jokaisen ajamansa tiettyypin osalta erikseen käydä läpi 17 kohtaa käsittävän luettelon ja arvioida, olivatko he kokeneet tietyllä tiellä ajaessaan luettelossa olevia mukavia asioita tai haittoja.

Matkan sujumisen ja ajamisen mukavuus olivat ne asiat, joita eniten painotettiin. Tien pinnan heikkoudesta, tien mutkaisuudesta ja vesakoista oli koettu jonkun verran haittaa, mutta useita tutkittuja haittoja ei tällä kertaa oltu koettu lainkaan.

Tätä kysymystä tutkimukseen suunniteltaessa oli tehty sellainen olettaus, että tietyt autoilijoiden kokemat haitat matkan aikana saattaisivat vaikuttaa niihin arvosanoihin, mitä he antavat TVL:lle tienpidosta. Osa tutkituista haitoista on sellaisia, jotka ovat selvästi yhteydessä tien laatuun ja TVL:n antamaan palveluun. Mutta osa haitoista (kuten esim. sää, ajajan oma tai hänen autonsa kunto tai vaarallisella tavalla ajavat kaaharit) on sellaisia, että niitä ei voi pitää TVL:n "vikana".

Näillä kahdella kysymyksellä näyttää olevan juuri tämänkaltainen yhteys keskenään. Tietty

koettu ajamisen nautinto tai matkalla kohdattu hankaluus heijastuvat kyllä arvosanoihin. Tosin tämä tutkimuskierron yksinään ei tätä hypoteesia kovin hyvin pysty todentamaan, koska haittoja oli ylimalkaan koettu kovin vähän. Ristiintaulukoinnin tulokset tämän "yleisvaikutelma" -kysymyksen ja arvosanakysymyksen välillä esitetään tuonnempana.

YLEISVAIKUTELMAT ERI TIETYYPEISTÄ KOKO MAASSA JA PIIREITTÄIN

Seuraavalla sivulla on profiilikuvan (kuva 1.) muodossa esitetty eri tietyyppien saamat kokonaistulokset. Tutkituista neljästä tietyypestä moottoritien profiili eroaa toisista melko selvästi: Moottoritiellä ajettaessa ovat korostuneet ajamisen nautinnolliset puolet ja haittoja on koettu selvästi vähemmän kuin muilla tietyypeillä ajettaessa. Tien pinnan heikkouden aiheuttama haitta on moottoritienkin kohdalla saanut jonkun verran mainintoja.

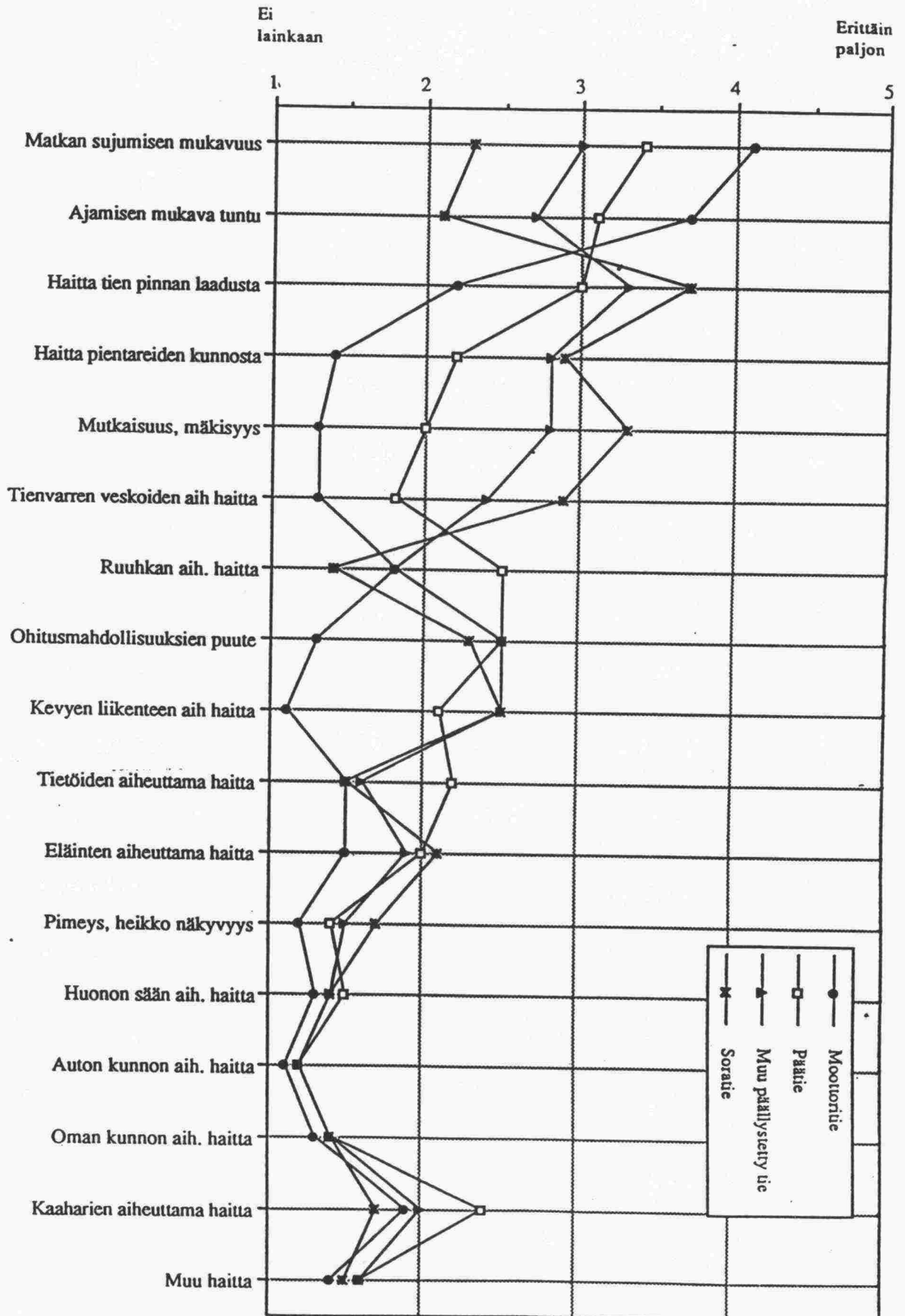
Päätien profiili muistuttaa moottoritien profiilia. Ajamisen nautinto on koettu päätietä ajettaessa suunnilleen samanlaisena kuin moottoritiellä. Haittoina päätiellä ajettaessa tuntuvat tien pinnan heikkoudet, ruuhkat ja ohitusmahdollisuuksien puute samoin kuin kaaharien aiheuttamat vaarat. Myös pientareitten kuntoa ja vesakoita sekä mutkaisuuksia mainittiin.

Muut päällystetyt tiet (kuin edellä mainitut) ja soratiet mielletään melko samanlaisiksi. Tien rakenteen heikkouksien vaikutus on tuntuva ja ajamisen mukavuus arvioidaan alhaisemmaksi.

Seuraavilla sivuilla on esitetty keskeisimmät mukavuus- ja haittatekijät piireittäin (kuvat 2a. - 2j.). Useissa kohdin piirien välillä on selviä eroja havaittavissa. Yli puolen asteikkopistemääränsuuruisia eroja voidaan pitää tilastollisessa mielessä luotettavina eroina.

KUVA 1

YLEISVAIKUTELMA TEISTÄ

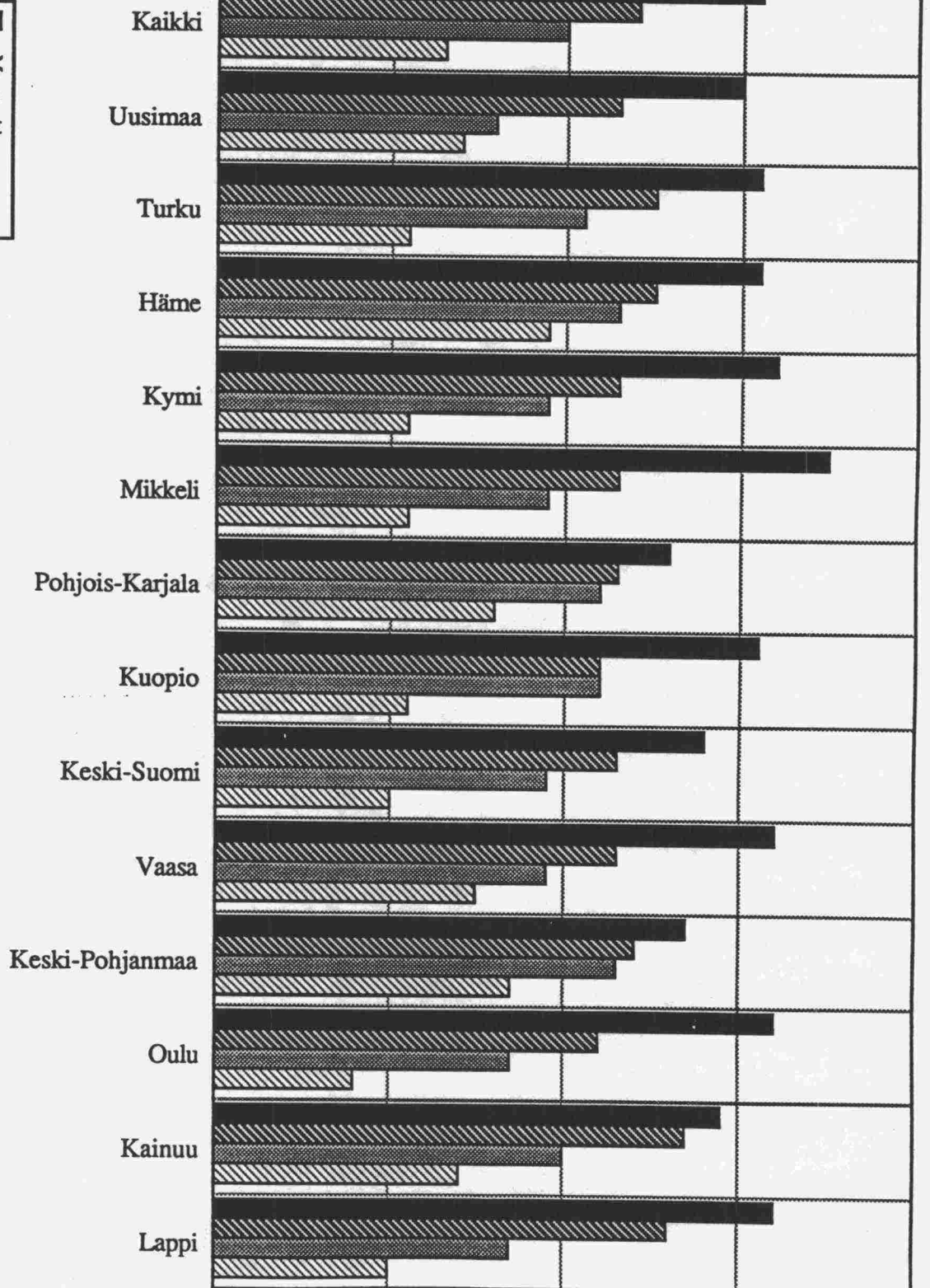
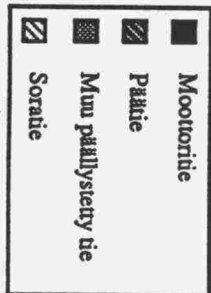


KUVA 2a.

MATKAN SUJUMISEN MUKAVUUS

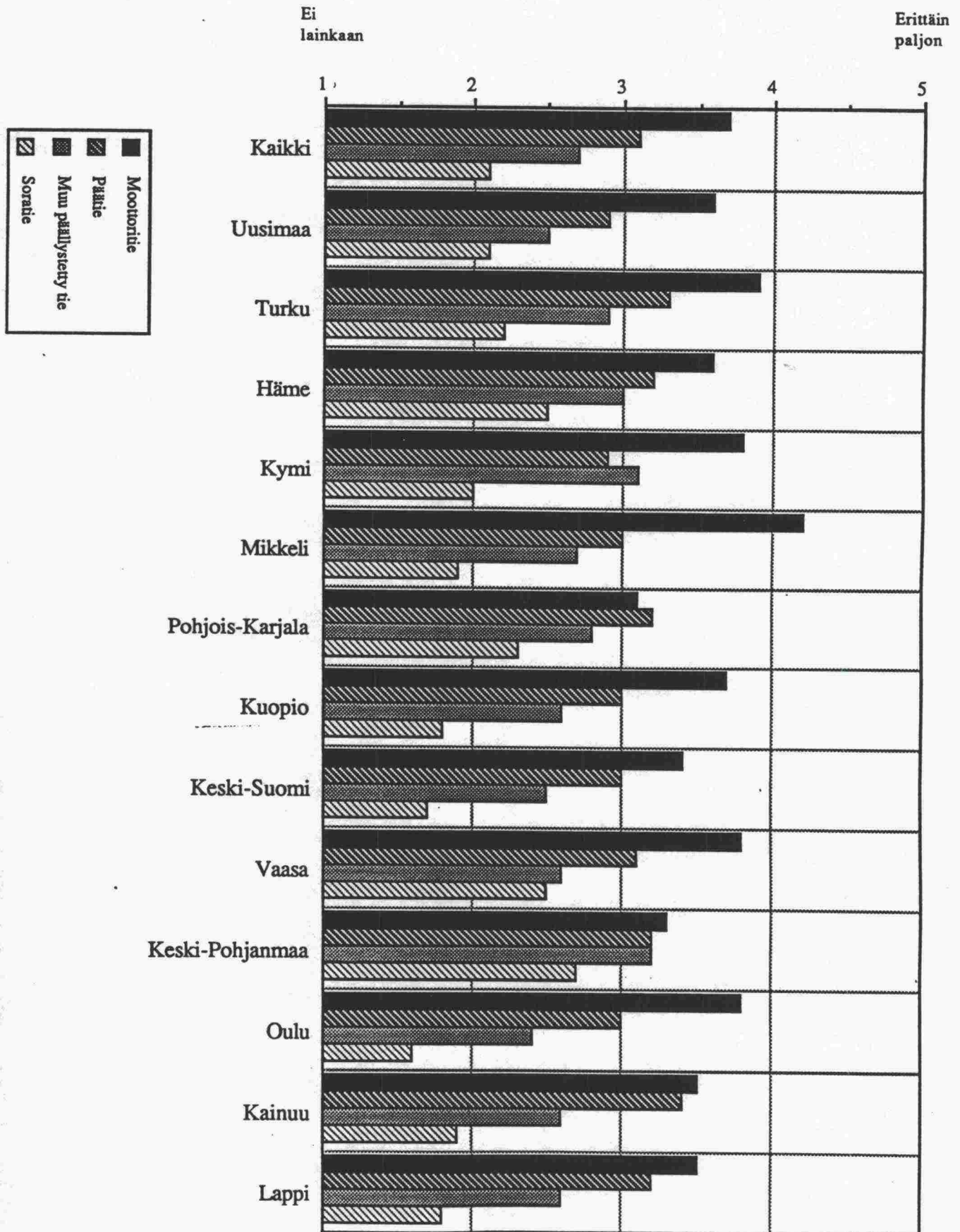
Ei
lainkaanErittäin
paljon

1 2 3 4 5



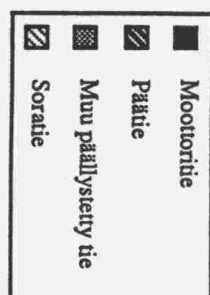
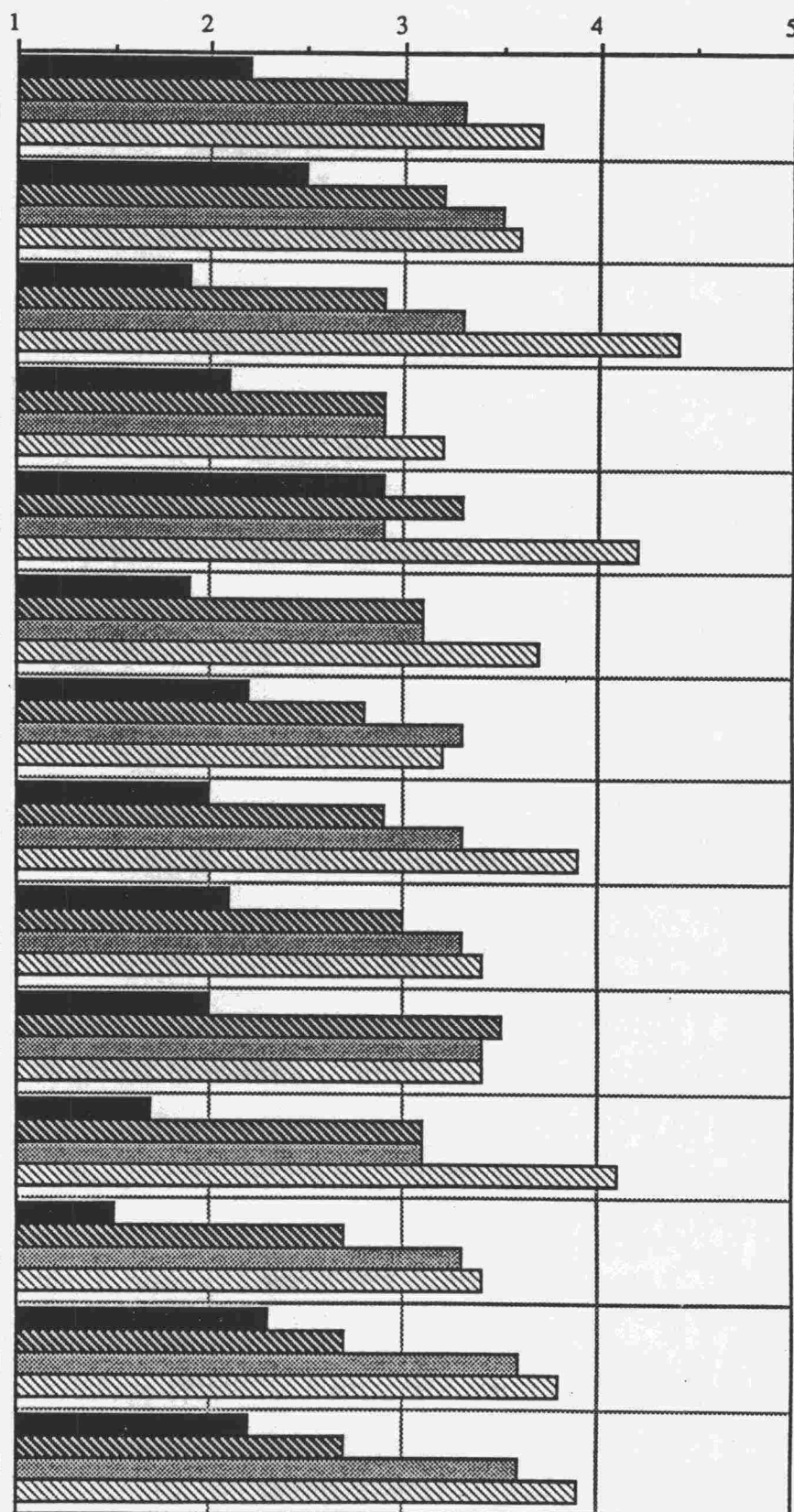
KUVA 2b.

AJAMISEN MUKAVA, RENTOUTTAVA TUNTU



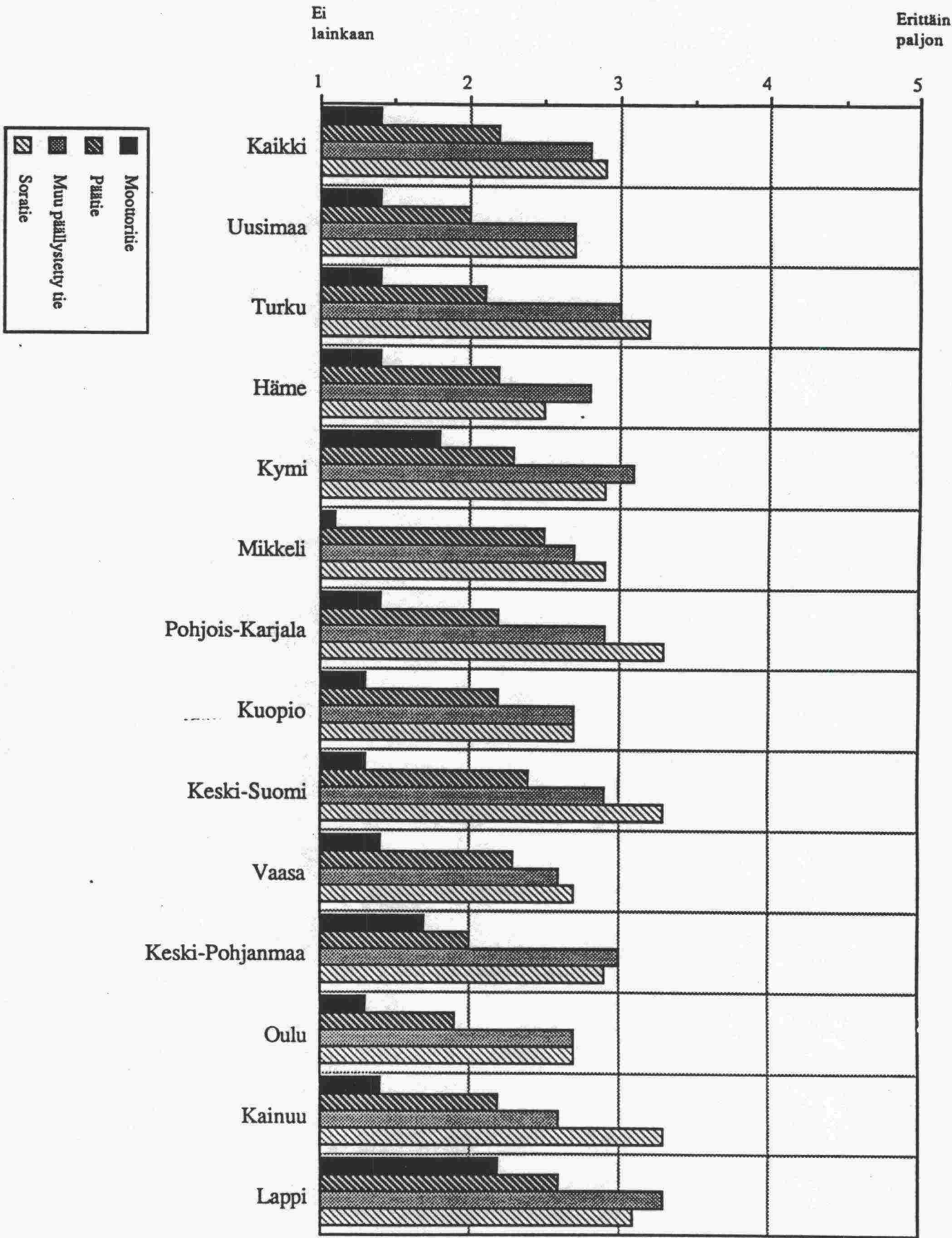
KUVA 2c.

HAITTA TIEN PINNAN LAADUSTA

Ei
lainkaanErittäin
paljon

KUVA 2d.

HAITTA PIENTAREIDEN KUNNOSTA



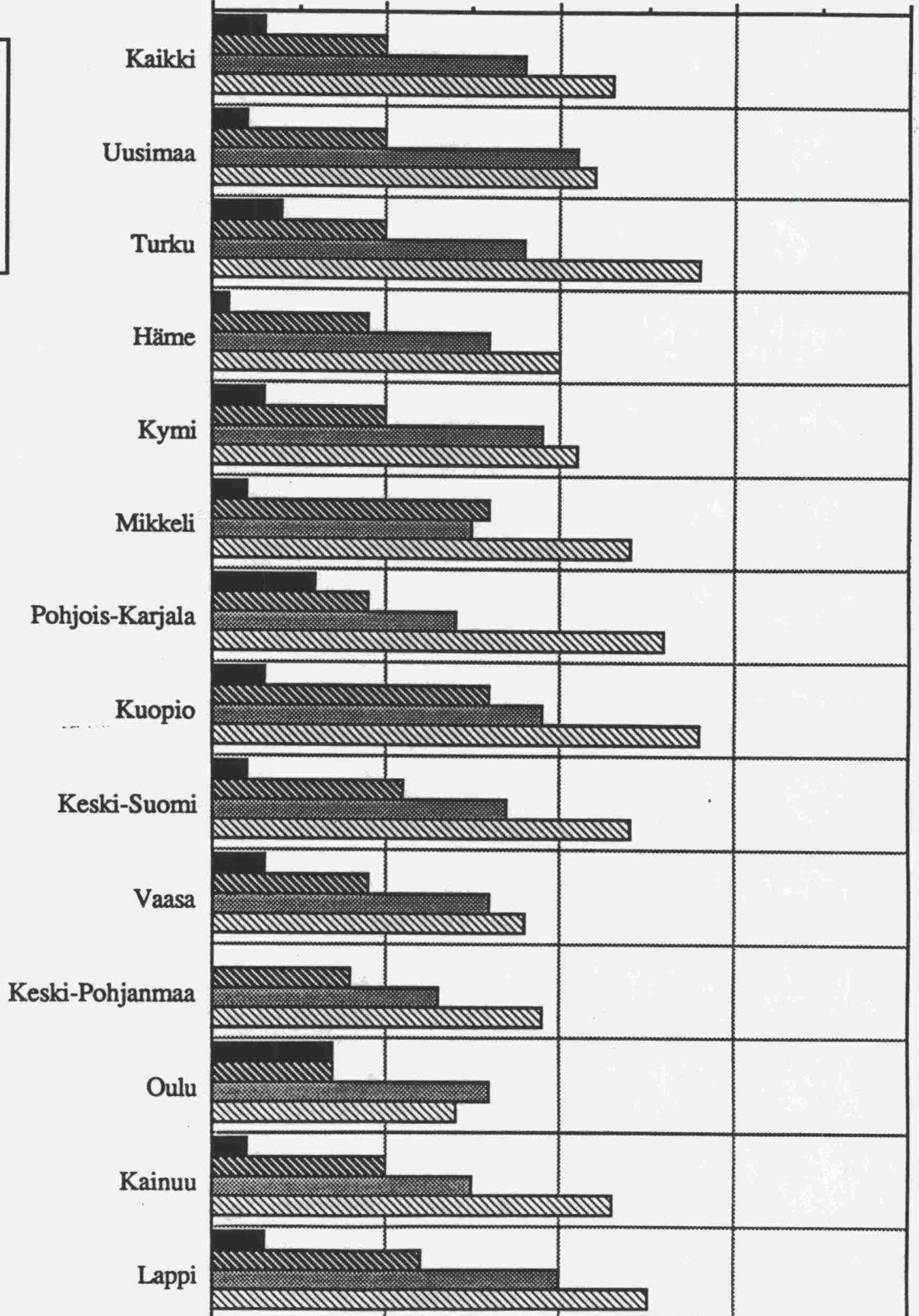
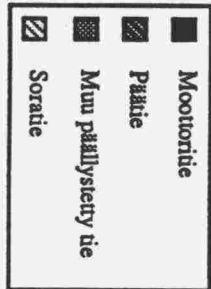
KUVA 2e.

TIEN MUTKAISUUDEN TAI MÄKISYYDEN AIHEUTTAMA HAITTA JA RISKIT

Ei
lainkaan

Erittäin
paljon

1 2 3 4 5

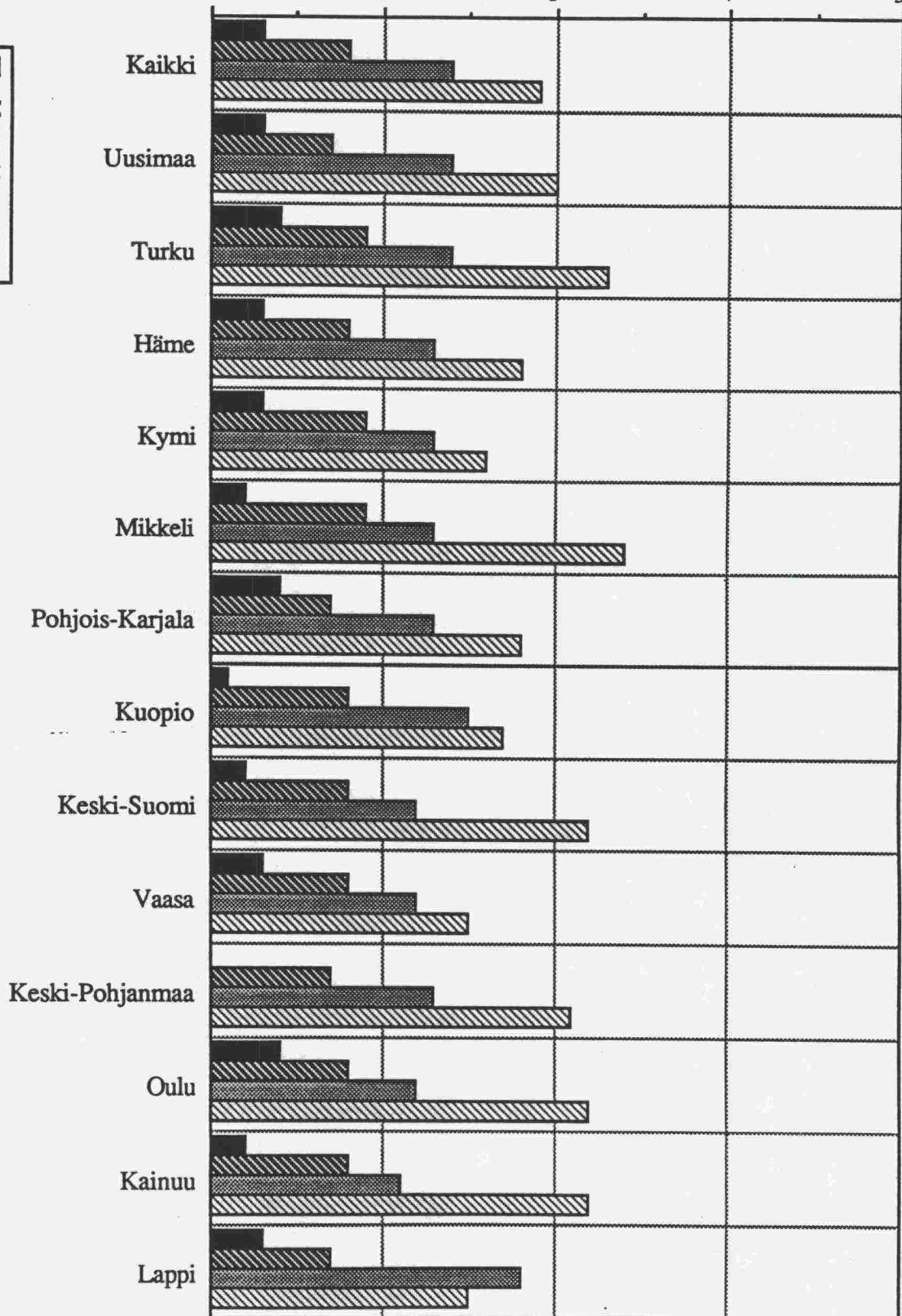
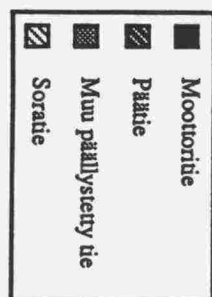


KUVA 2f.

TIENVARREN VESAKON MUODOSTAMIEN NÄKÖESTEIDEN AIHEUTTAMA HAITTA

Ei
lainkaanErittäin
paljon

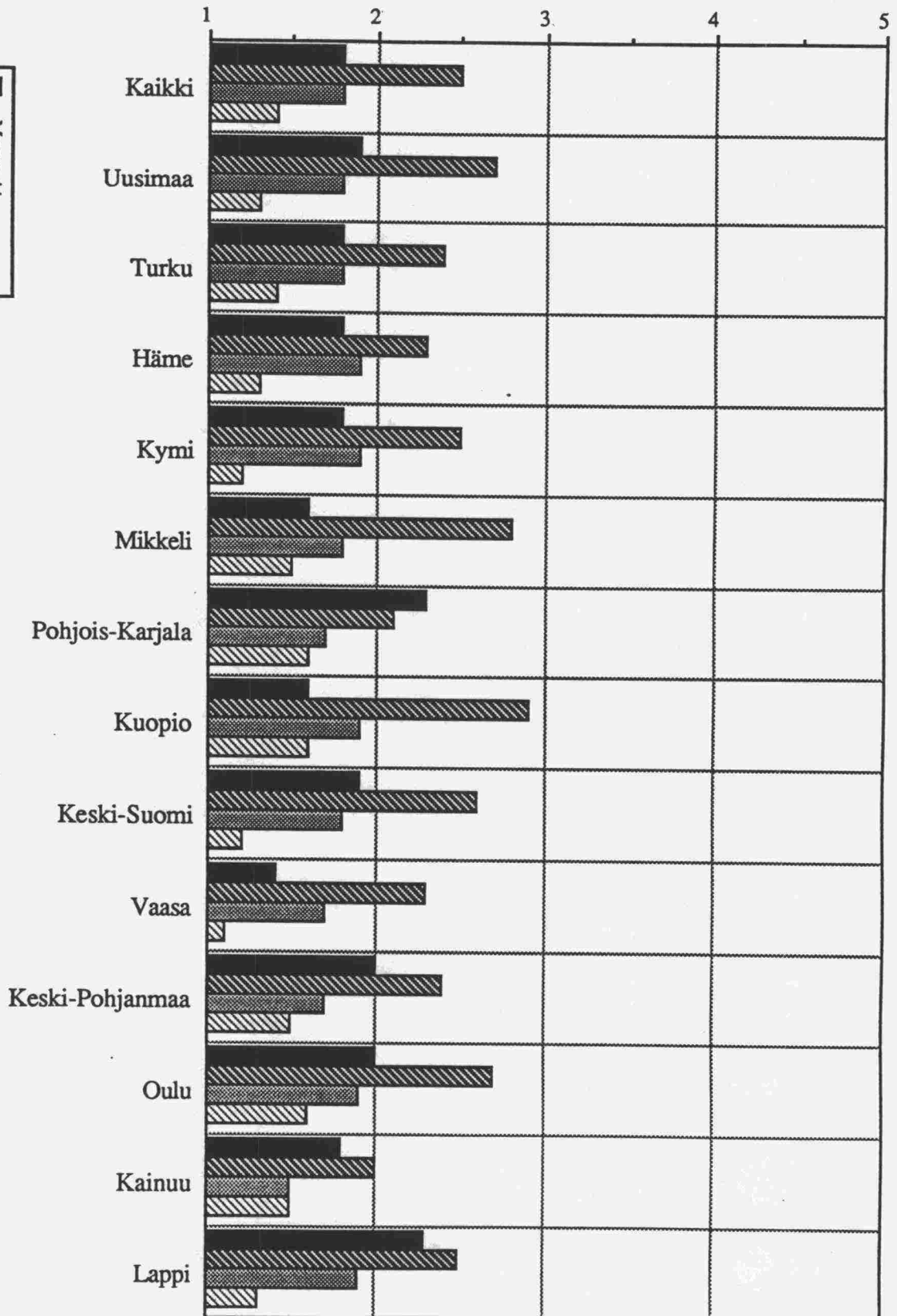
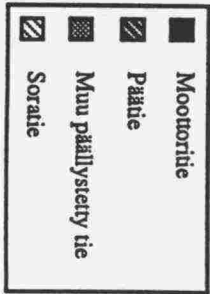
1 2 3 4 5



KUVA 2g.

HAITTA RUUHKISTA, RUNSAASTA MUUSTA LIIKENTEESTÄ

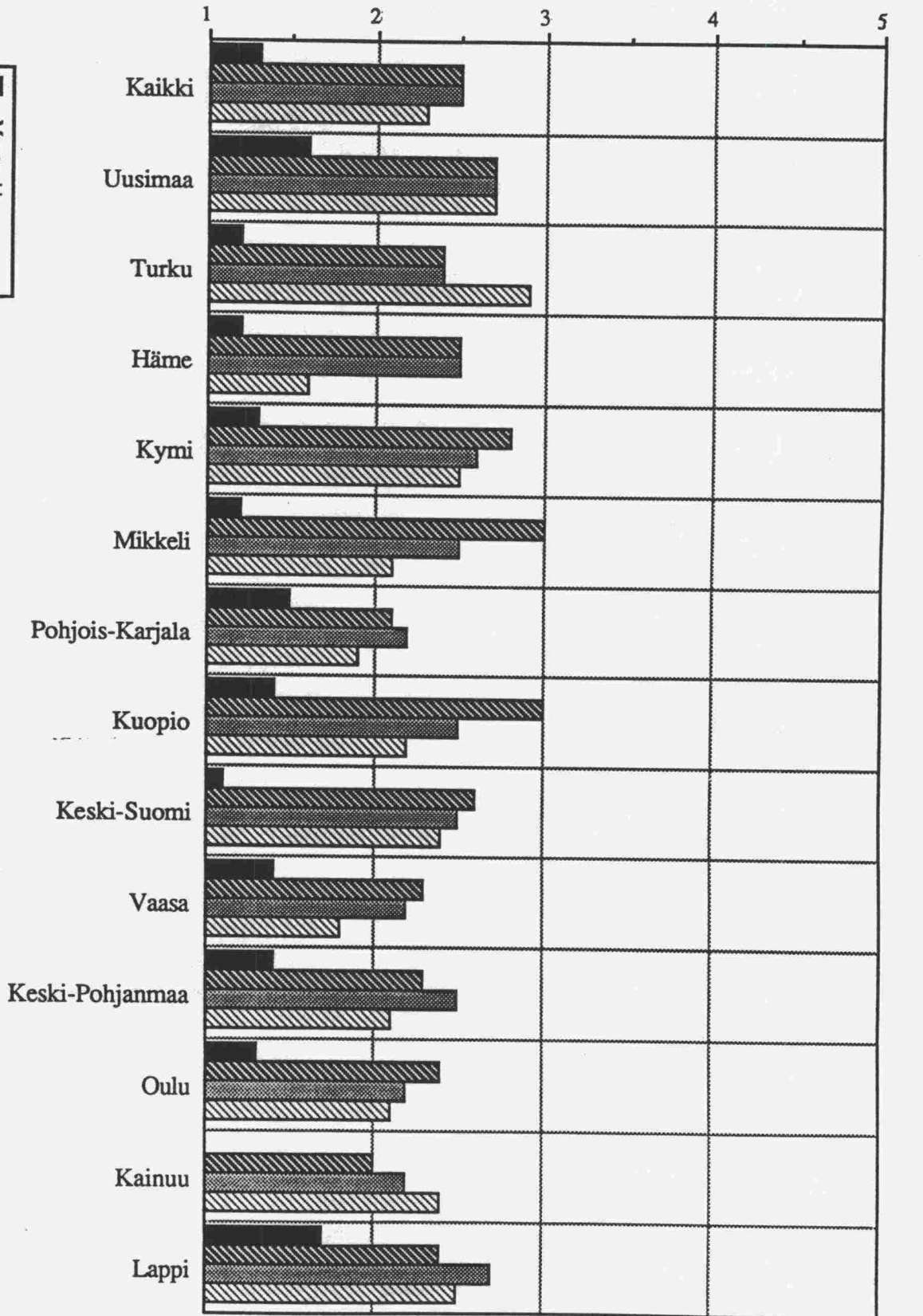
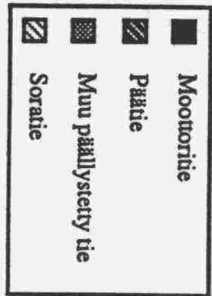
 Ei
lainkaan

 Erittäin
paljon


KUVA 2h.

HAITTA OHITUSMAHDOLLISUUKSIEN PUUTTEESTA

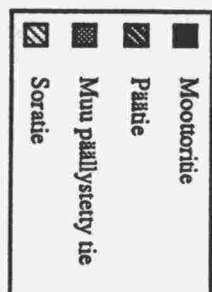
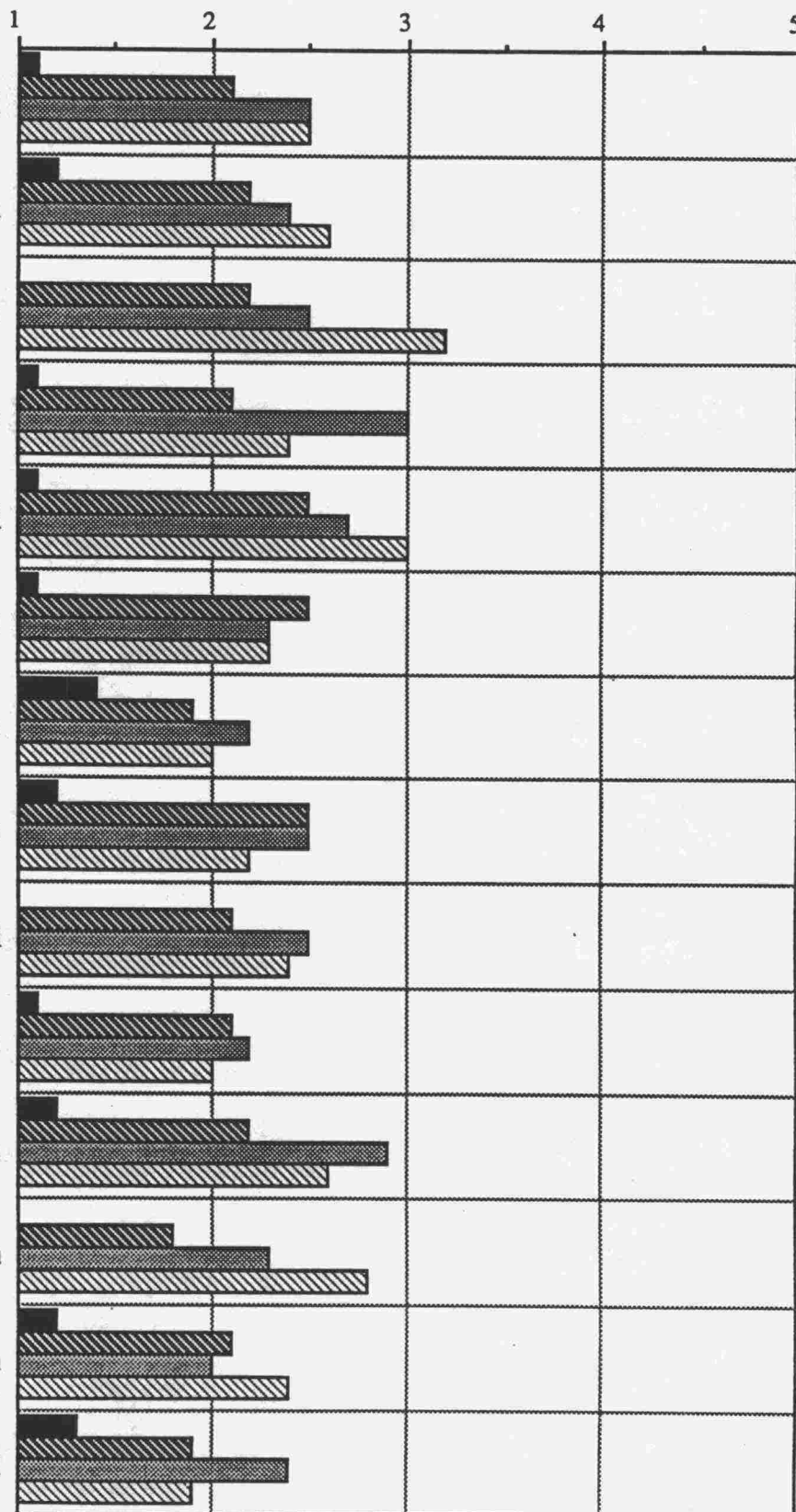
 Ei
lainkaan

 Erittäin
paljon
 

KUVA 2i.

POLKUPYÖRÄILIJÖIDEN JA JALAN- KULKIJOIDEN AIHEUTTAMAT RISKIT

 Ei
lainkaan

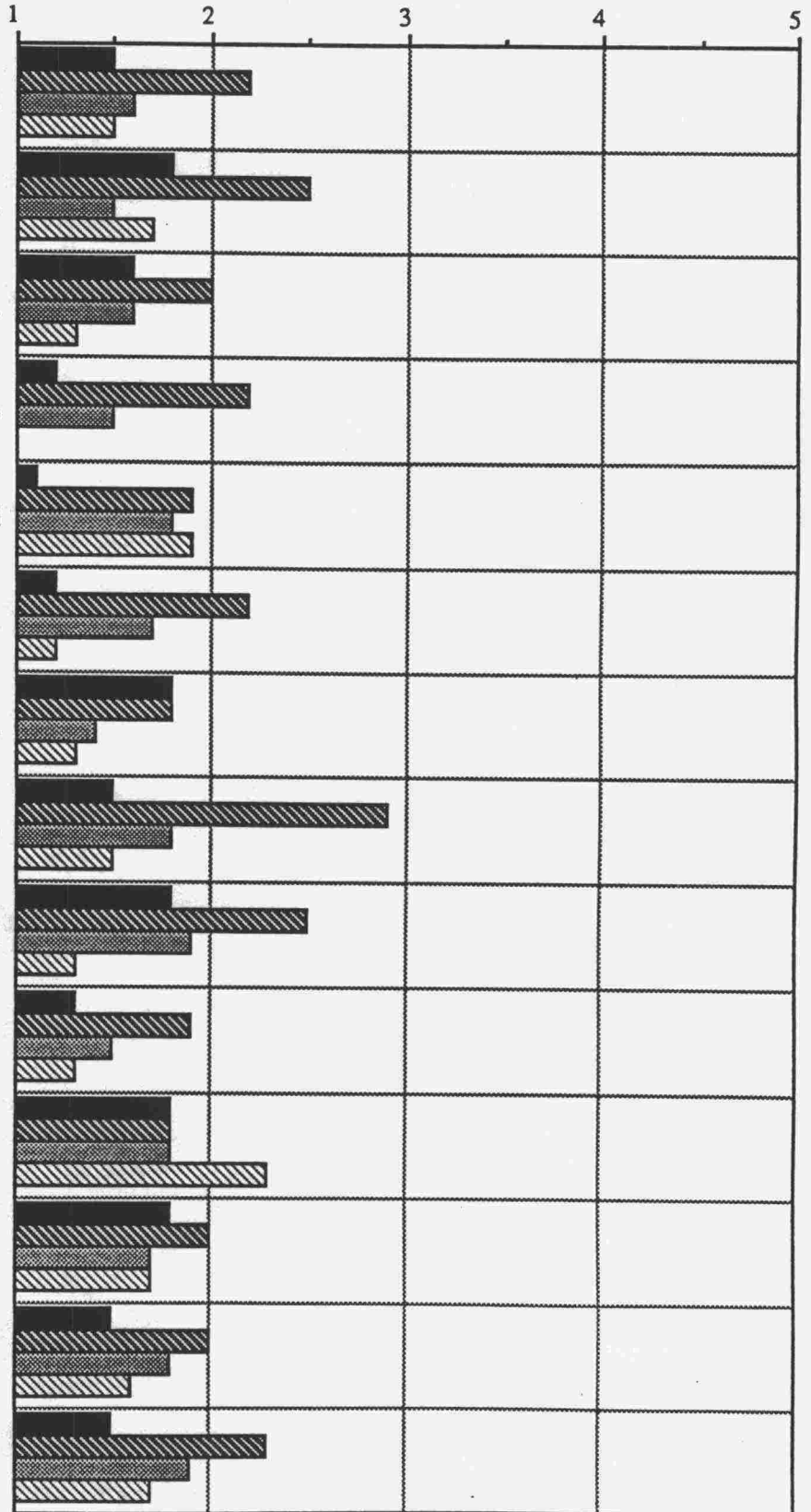
 Erittäin
paljon
 

KUVA 2j.

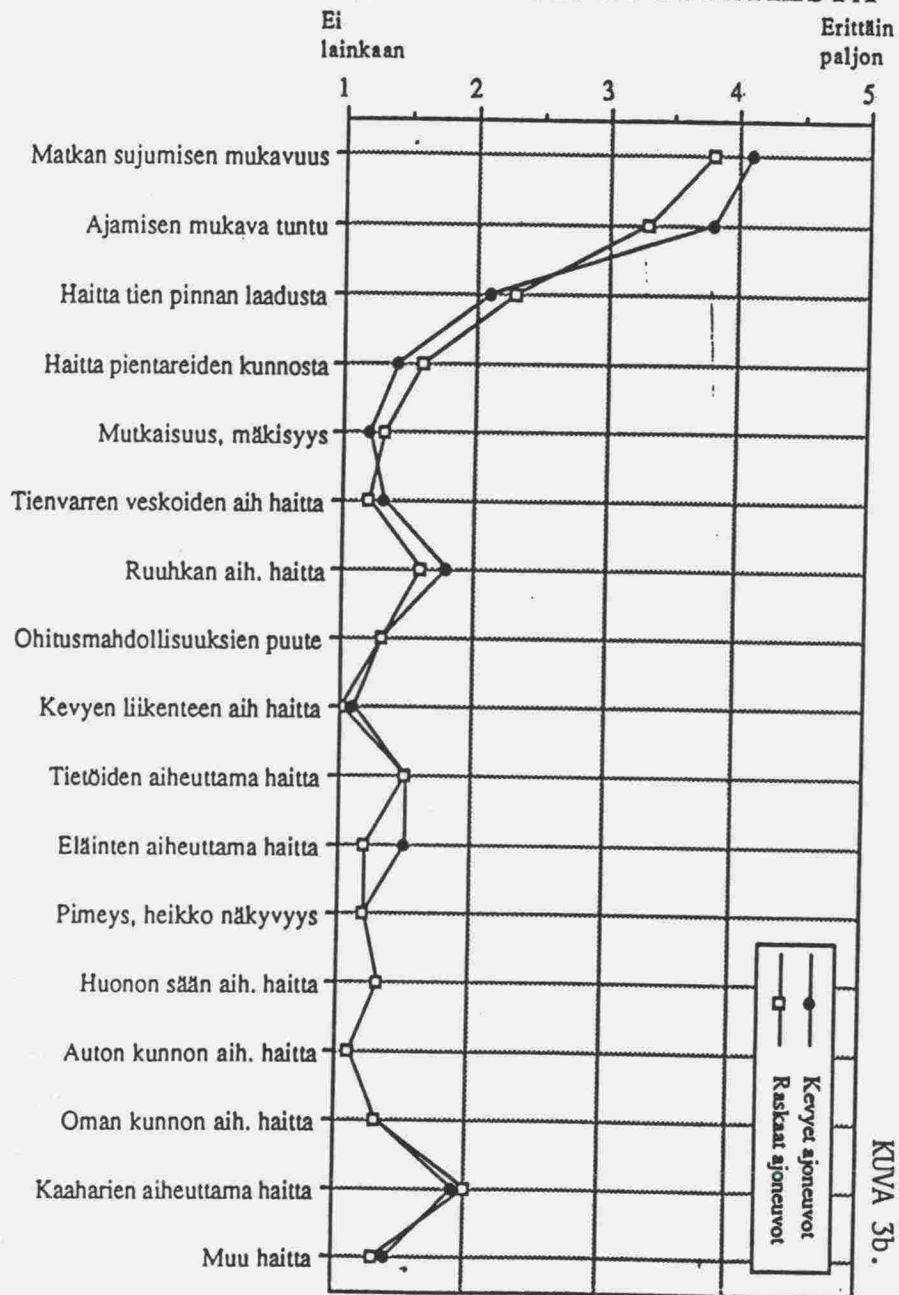
TIETÖIDEN AIHEUTTAMA HAITTA TAI VIIVYTYS

Ei
lainkaan

Erittäin
paljon

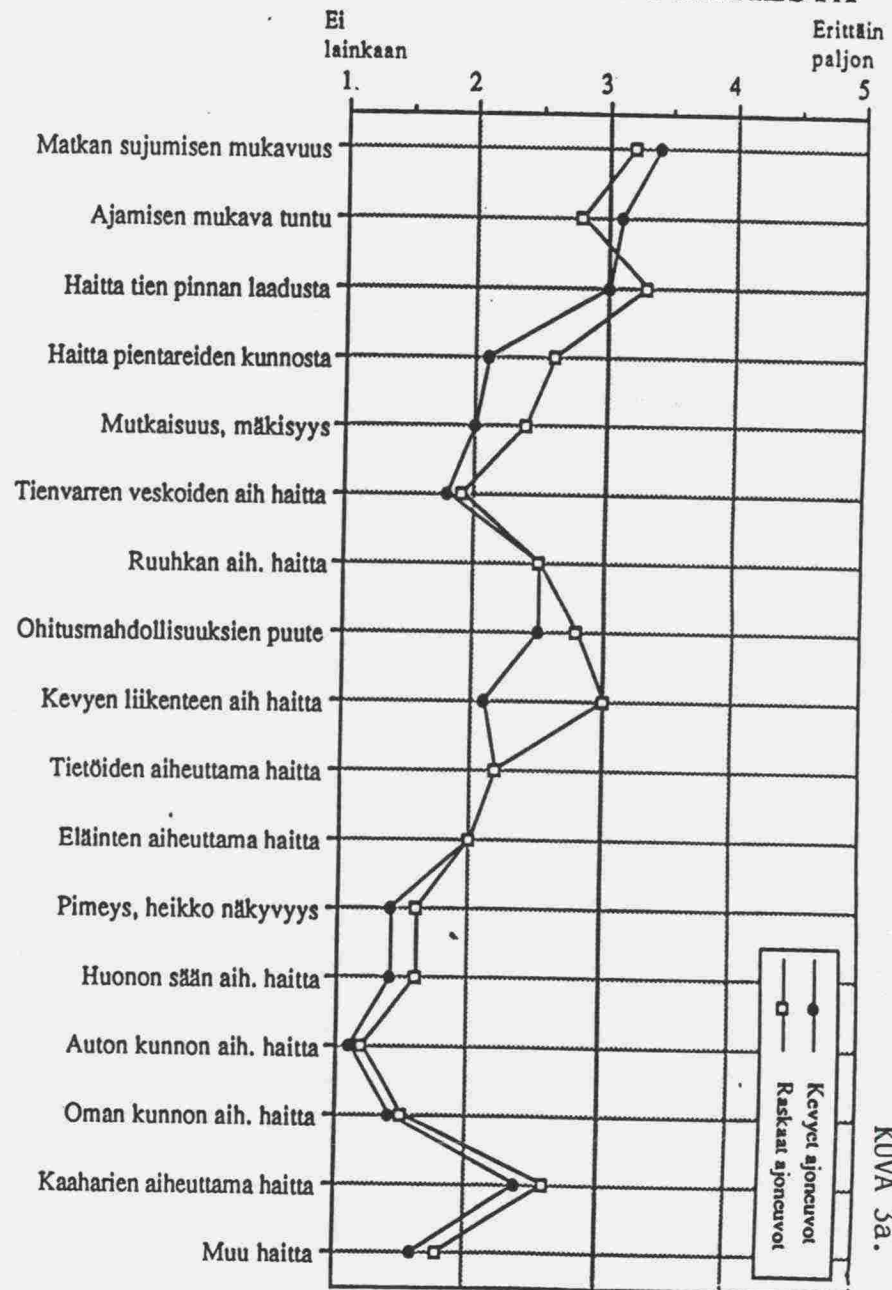


YLEISVAIKUTELMA MOOTTORITIELTÄ



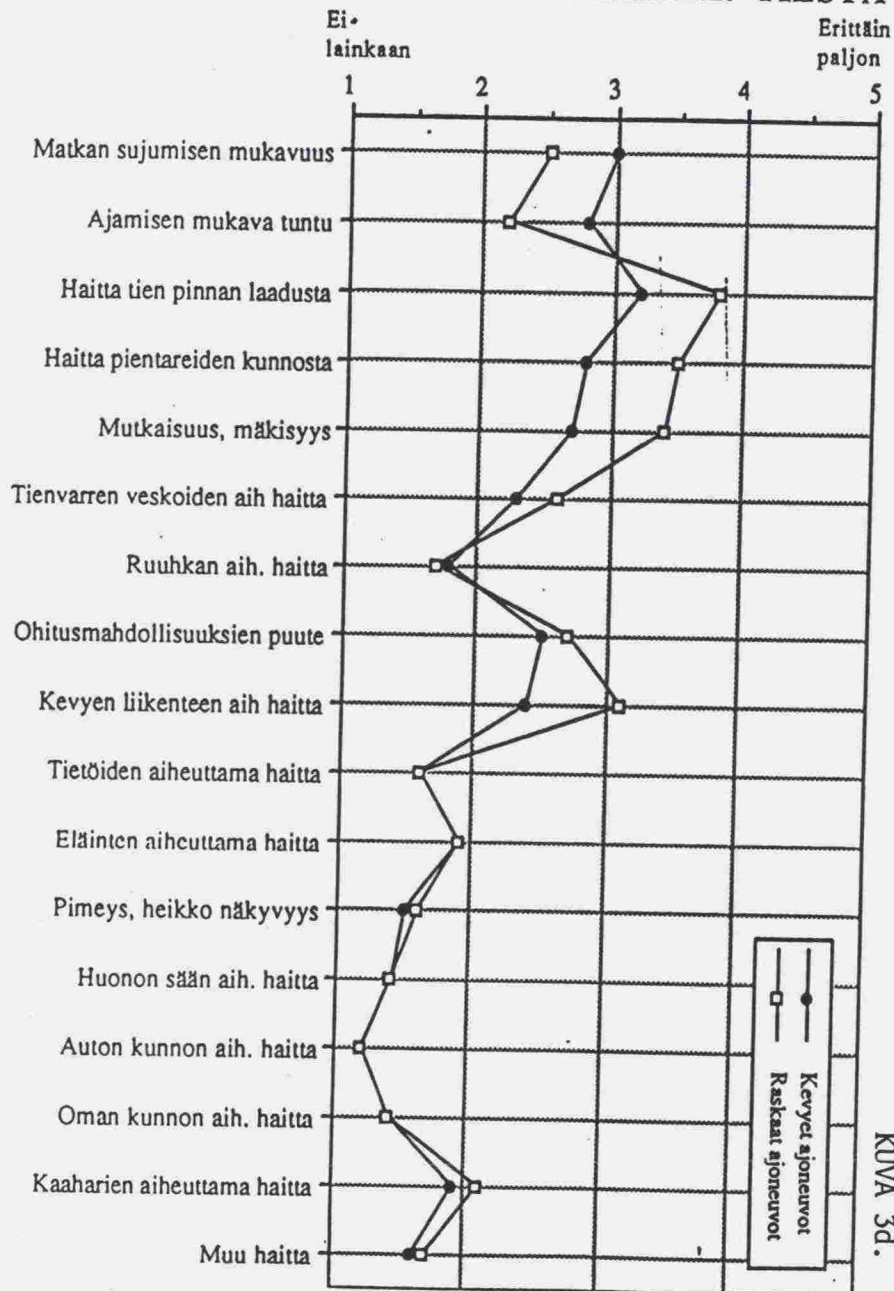
KUVA 3b.

YLEISVAIKUTELMA PÄÄTIELTÄ

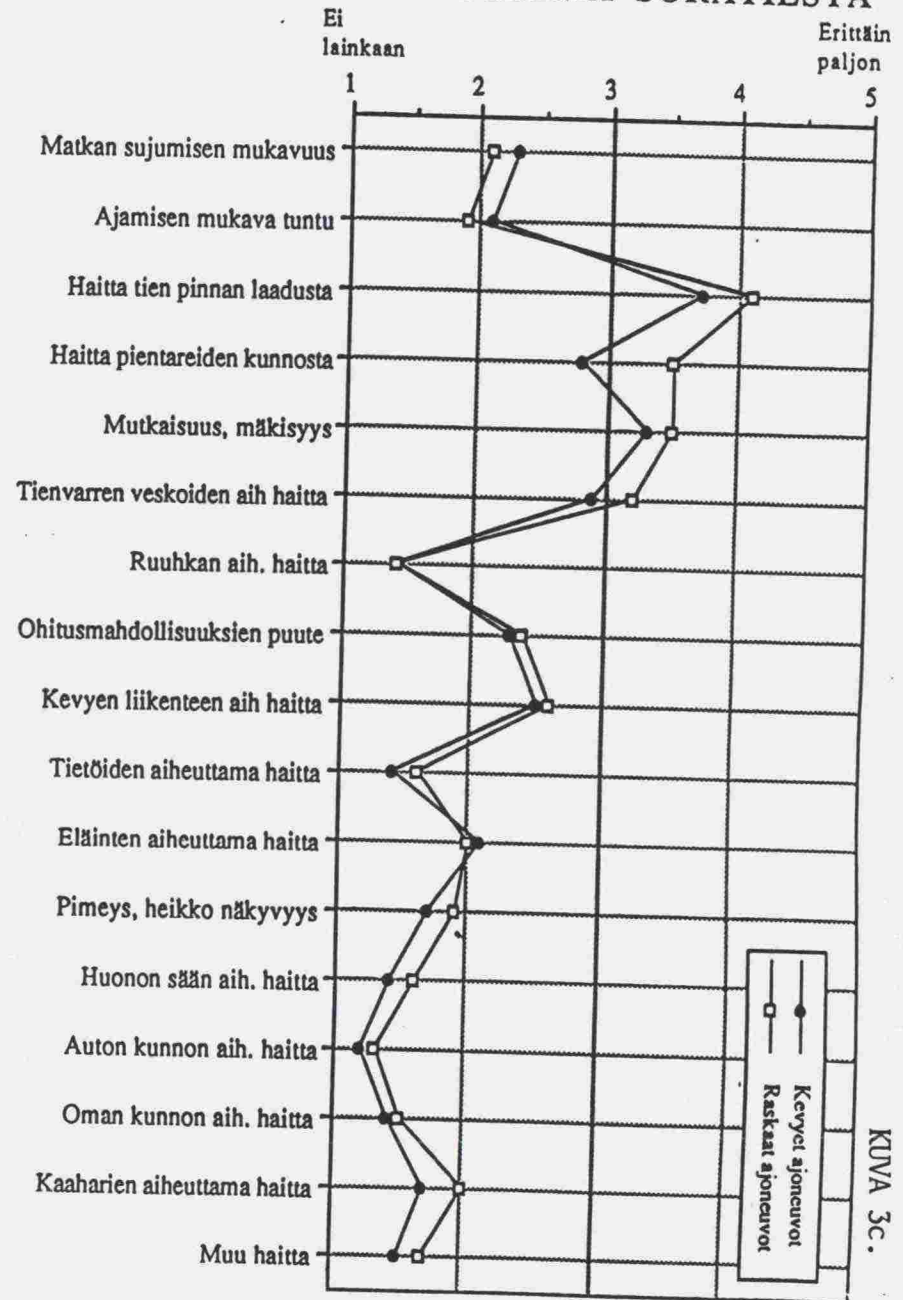


KUVA 3a.

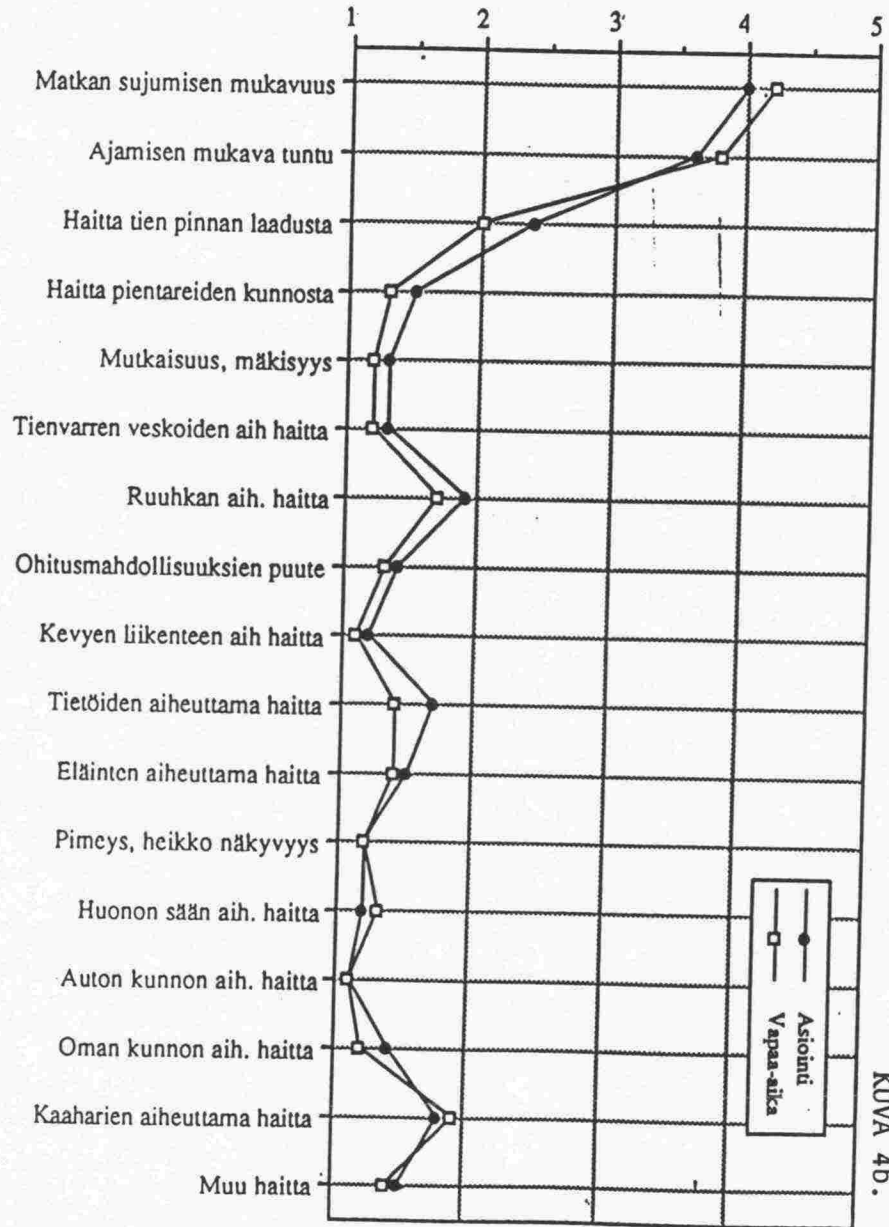
YLEISVAIKUTELMA MUUSTA PÄÄLL. TIESTÄ



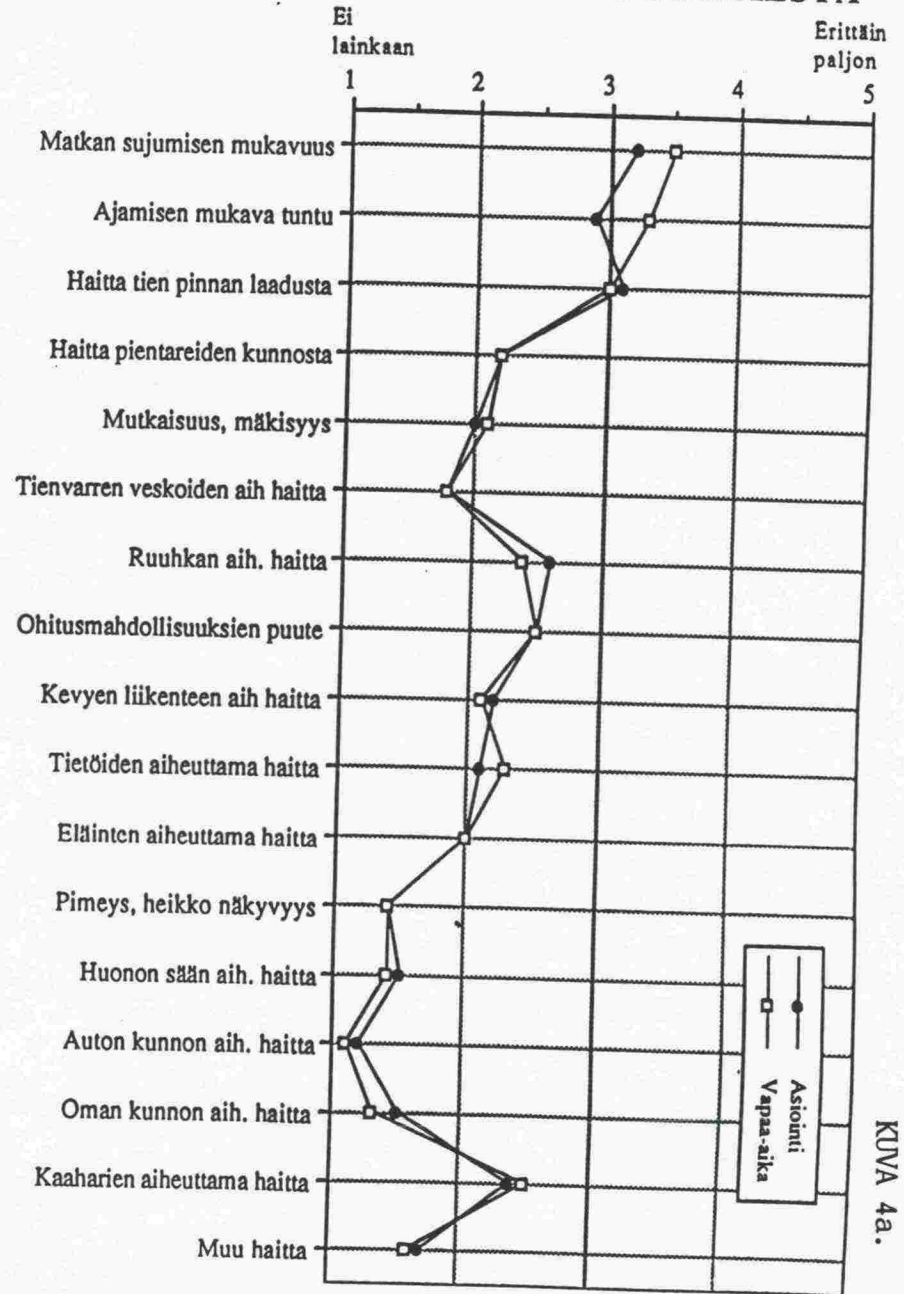
YLEISVAIKUTELMA SORATIELMÄ



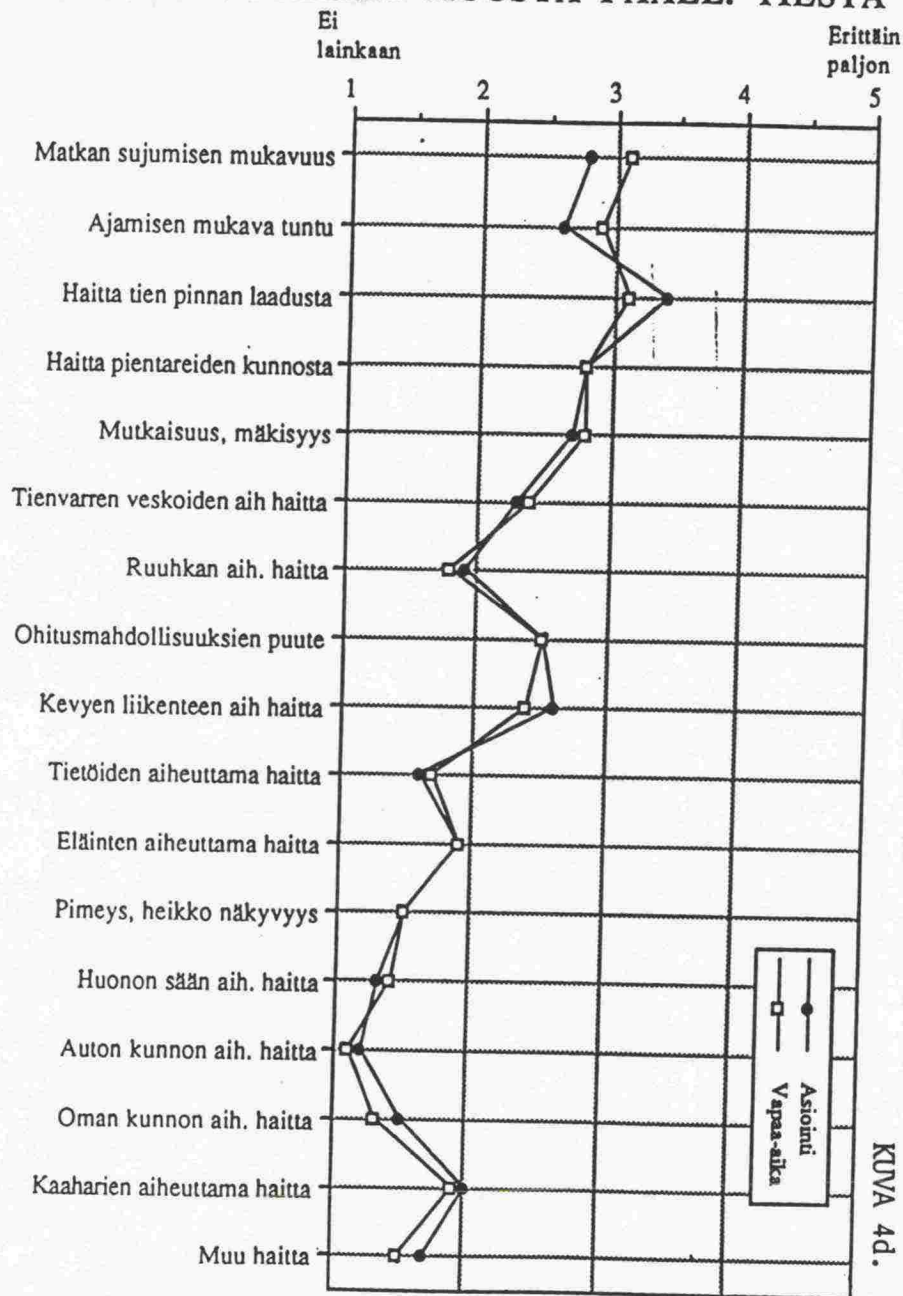
YLEISVAIKUTELMA MOOTTORITIELTÄ



YLEISVAIKUTELMA PÄÄTIELTÄ

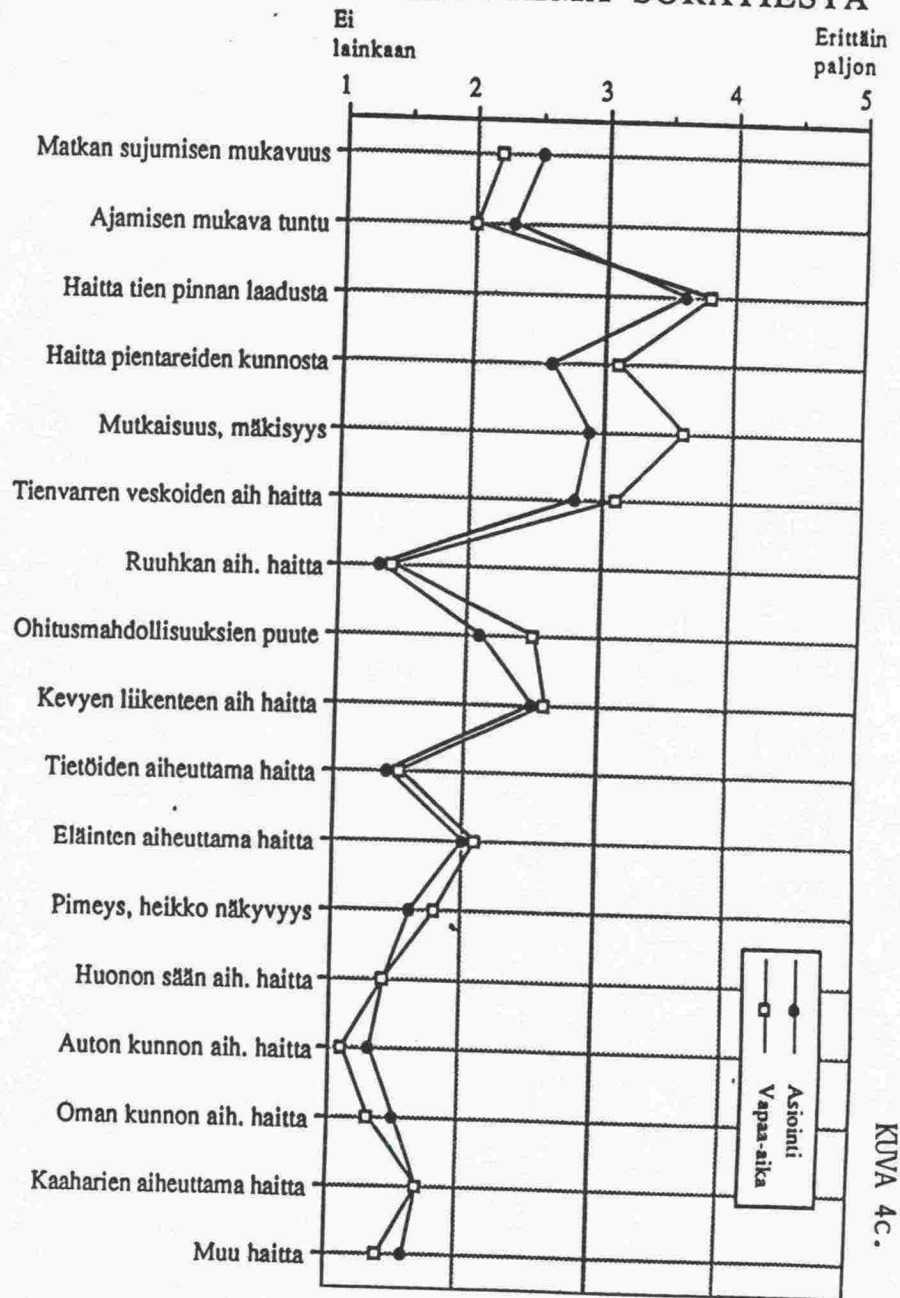


YLEISVAIKUTELMA MUUSTA PÄÄLL. TIESTÄ



KUVA 4d.

YLEISVAIKUTELMA SORATIELMÄ



KUVA 4c.

ARVOSANAT TIETYYPEILLE - TVL:N PALVELULLE

Ajettujen teiden varsinainen tason arviointi tapahtui kouluarvosanoja antamalla. Tämä arvostelutapa näyttää tuloksista päätellen sopivan hyvin tähän tarkoitukseen. Annetut arvosanat vaihtelevat (keskiarvoina) välillä 5.6 - 8.9.

Seuraavan sivun profiilikuviossa (kuva 5.) ovat **valtakunnalliset kokonaistulokset tietyypeittäin**. Moottoritiet ovat saaneet selvästi muita tyyppejä korkeampia arvosanoja ja soratiet erottuvat vastaavalla tavalla muita tietyyppejä heikommilla arvosanoilla.

Seuraavilla sivuilla on esitetty tulokset pylväsdiagrammoina tietyypeittäin ja piireittäin (kuvat 6a. - 6m.). Tuloksia tarkasteltaessa on syytä pitää mielessä että hyvätasoisia pääteitä voidaan ruveta pitämään moottoriteinä sellaisissa paikoissa, missä ei ole varsinaisia moottoriteitä nähtävissä (kuten esimerkiksi Lapissa tai Keski-Pohjanmaalla). Toisaalta on mahdollista, että vastaaja on samalla matkalla ajanut myös muiden piirien alueilla. Tällöin he ovat itse asiassa saaneet vastaamiseen tarvittavan tiedon moottoriteiden tasosta muiden piirien alueelta.

Moottoriteitä piireittäin vertailtaessa selviytyy Keski-Pohjanmaan piiri useimmiten voittajaksi. Erot piirien välillä moottoriteiden palvelutasossa on tietystikin pienet, koska moottoritiet ovat varmaan tasalaatuiset. Moottoritievertailussa verrattain hyvin pärjää myös Lapin piiri.

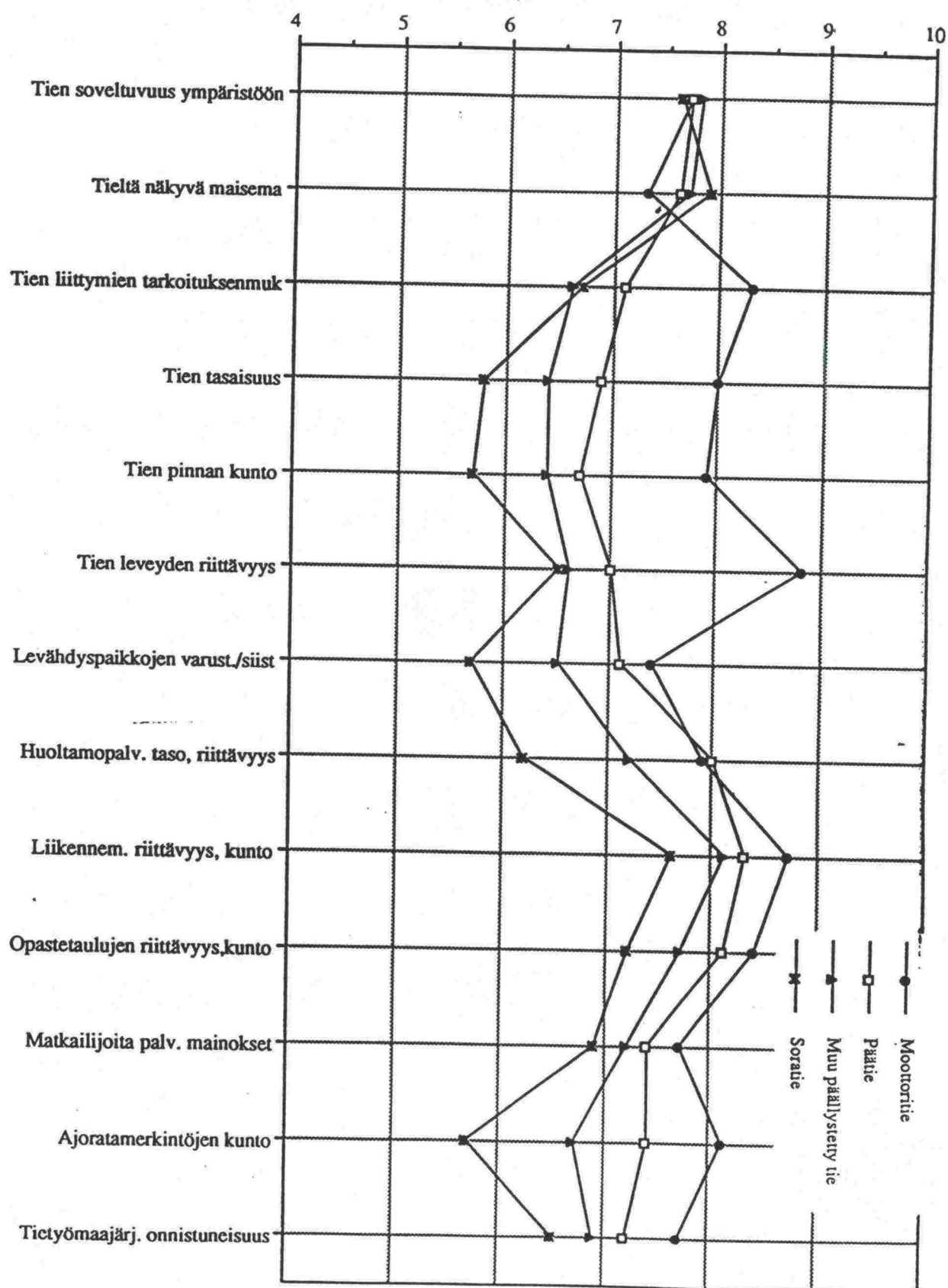
Pääteitä piireittäin verrattaessa on todettava, että tulokset ovat niin tasaisia, että voittajaa on aivan mahdoton nimetä.

Muita päällystettyjä teitä vertailtaessa erottuvat Hämeen ja Kainuun piirit johdonmukaisesti hieman muita paremmilla keskiarvoilla. Myös Pohjois-Karjala pärjää monen ominaisuuden kohdalla.

Sorateiden vertailussa erottuu Hämeen piiri selvästi yleisenä voittajana. Myös Vaasan ja Kuopion piirit pärjäävät hyvin.

KUVA 5.

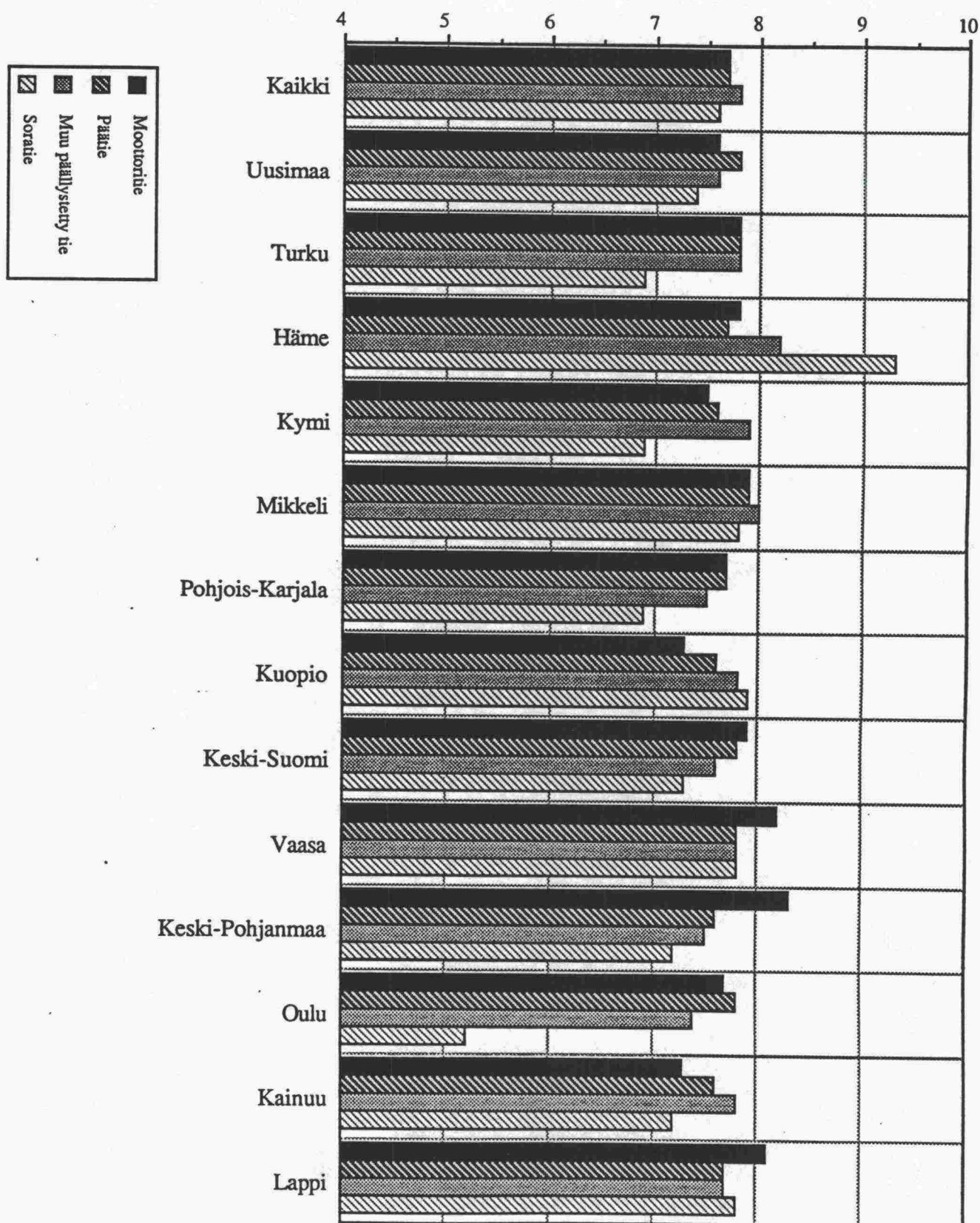
ARVOSANAT (4 - 10) TEILLE



KUVA 6a.

TIEN SOVELTUVUUS YMPÄRÖIVÄÄN MAISEMAAN

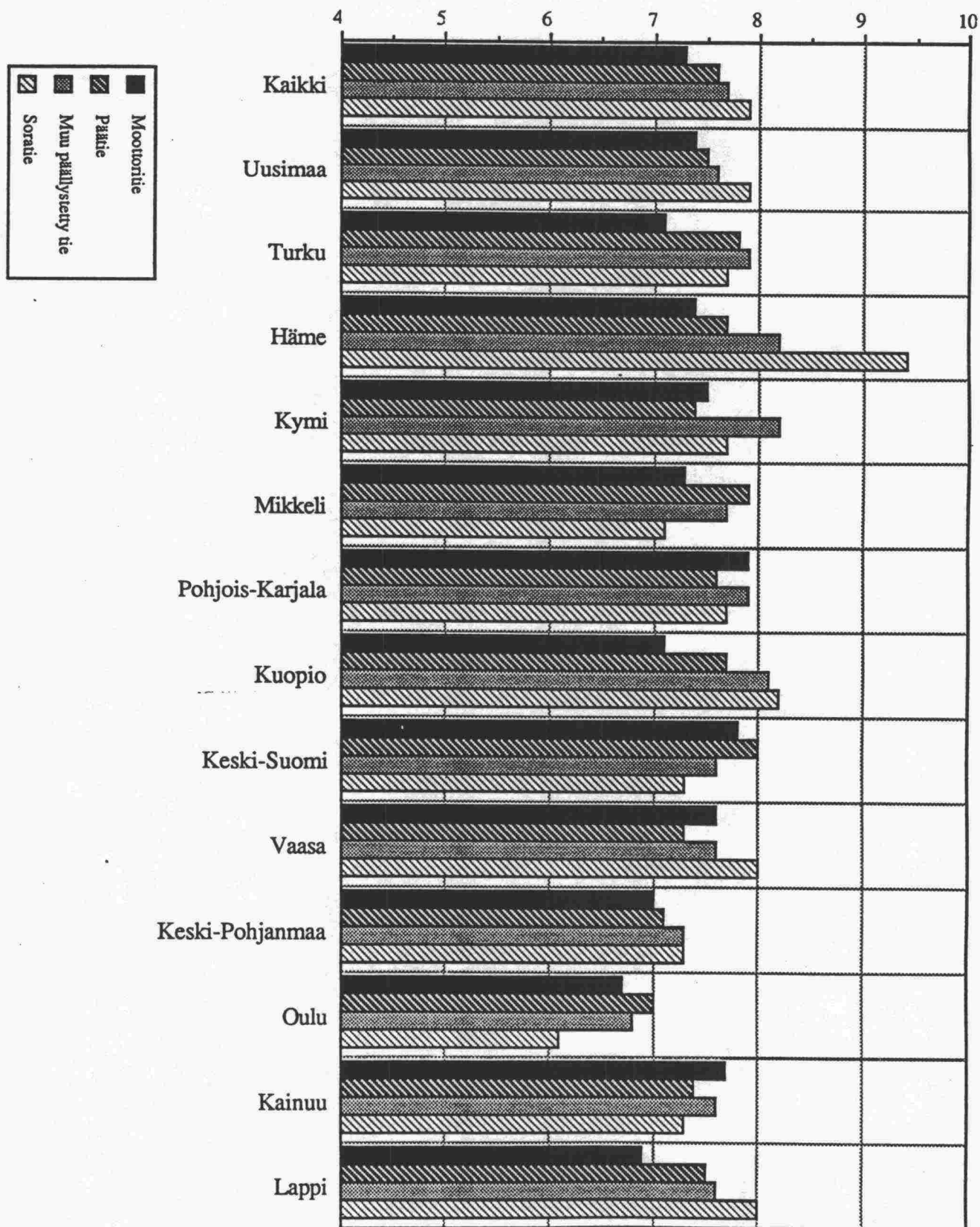
Arvosanat 4 - 10



KUVA 6b.

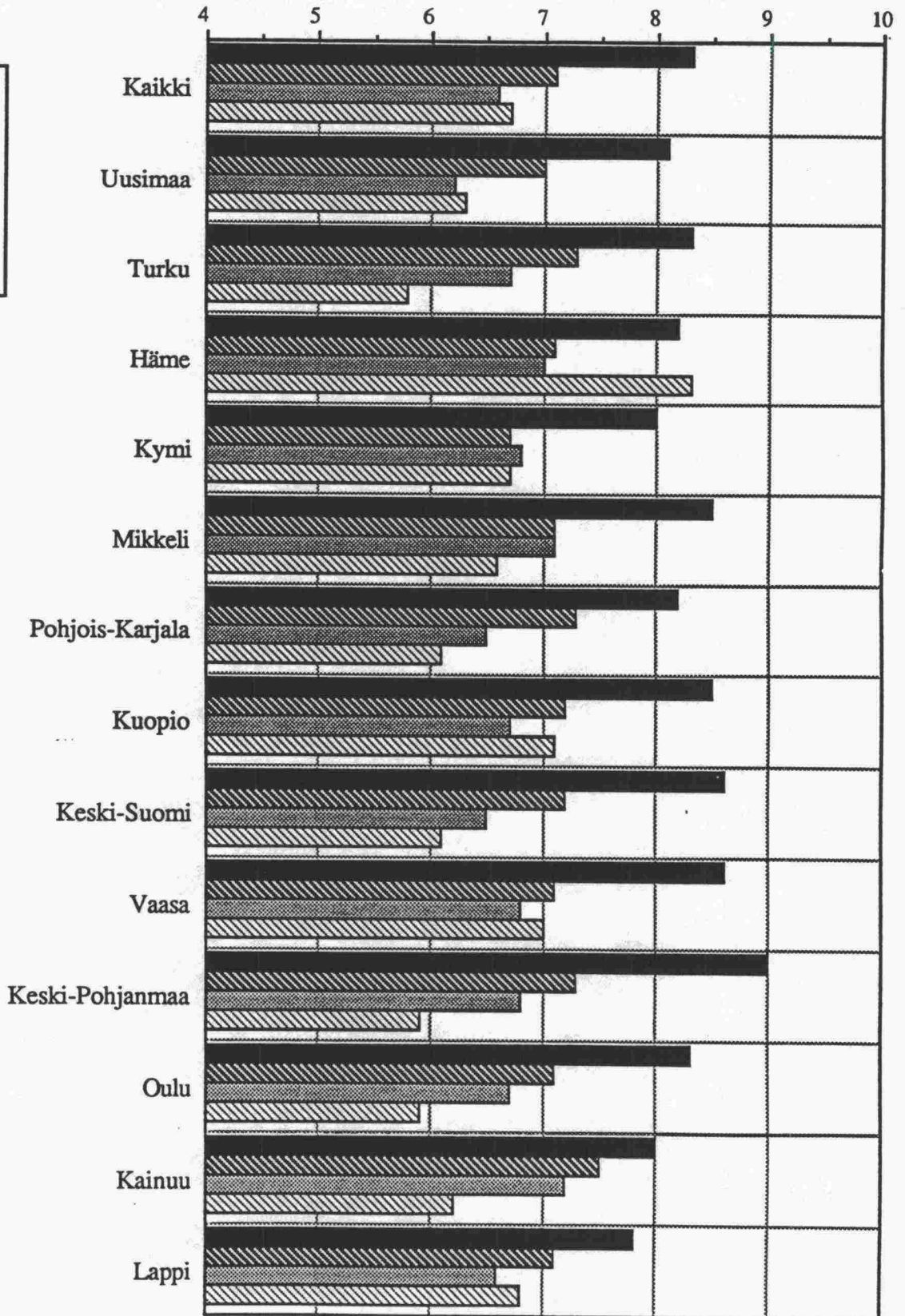
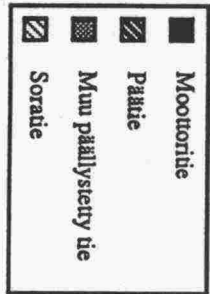
TIELTÄ NÄKYVÄN MAISEMAN MIELLYTTÄVYYS

Arvosanat 4 - 10



KUVA 6c.

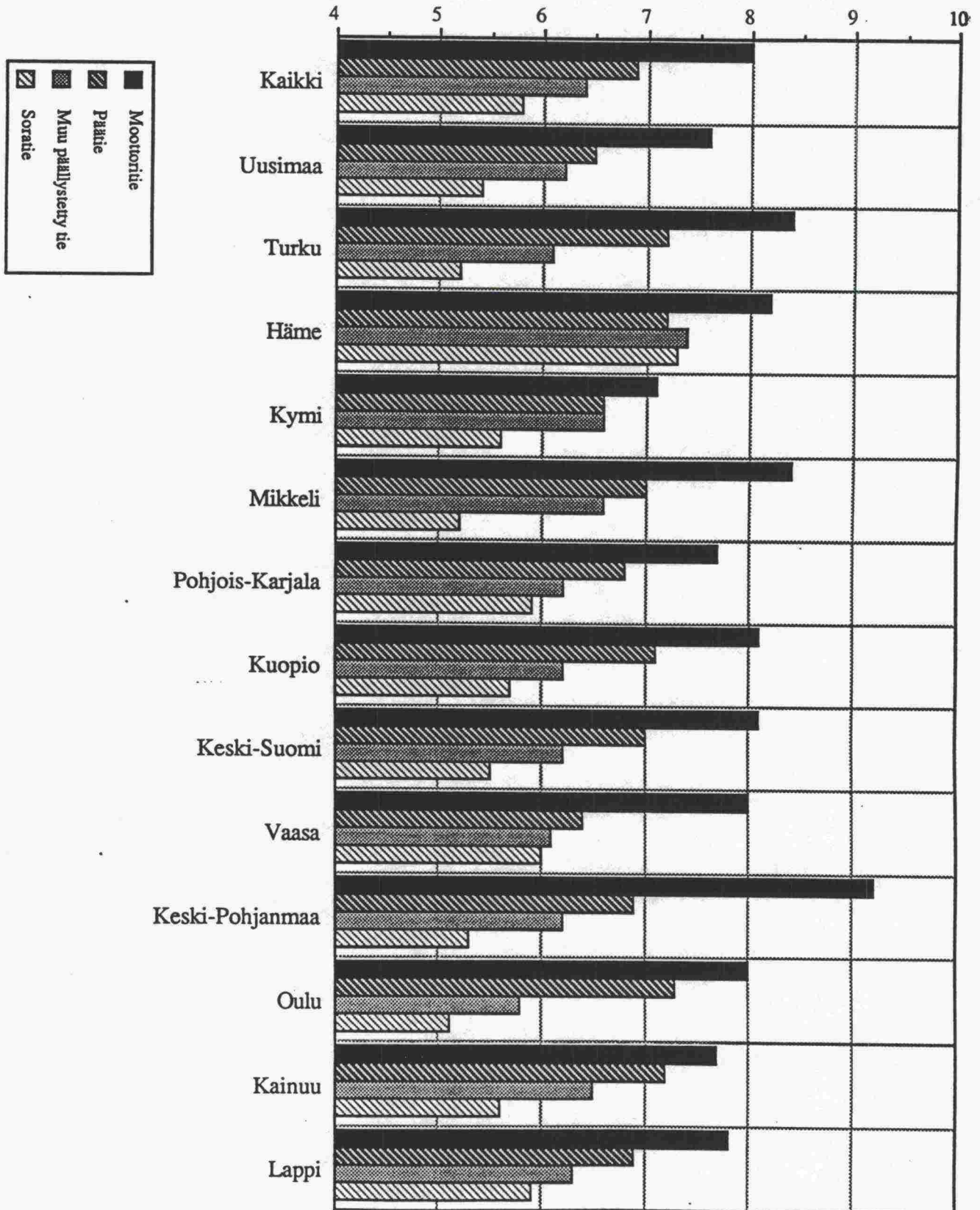
**TIEN LIITTYYMIEN
TARKOITUKSEN MUKAISUUS**
Arvosanat 4 - 10



KUVA 6d.

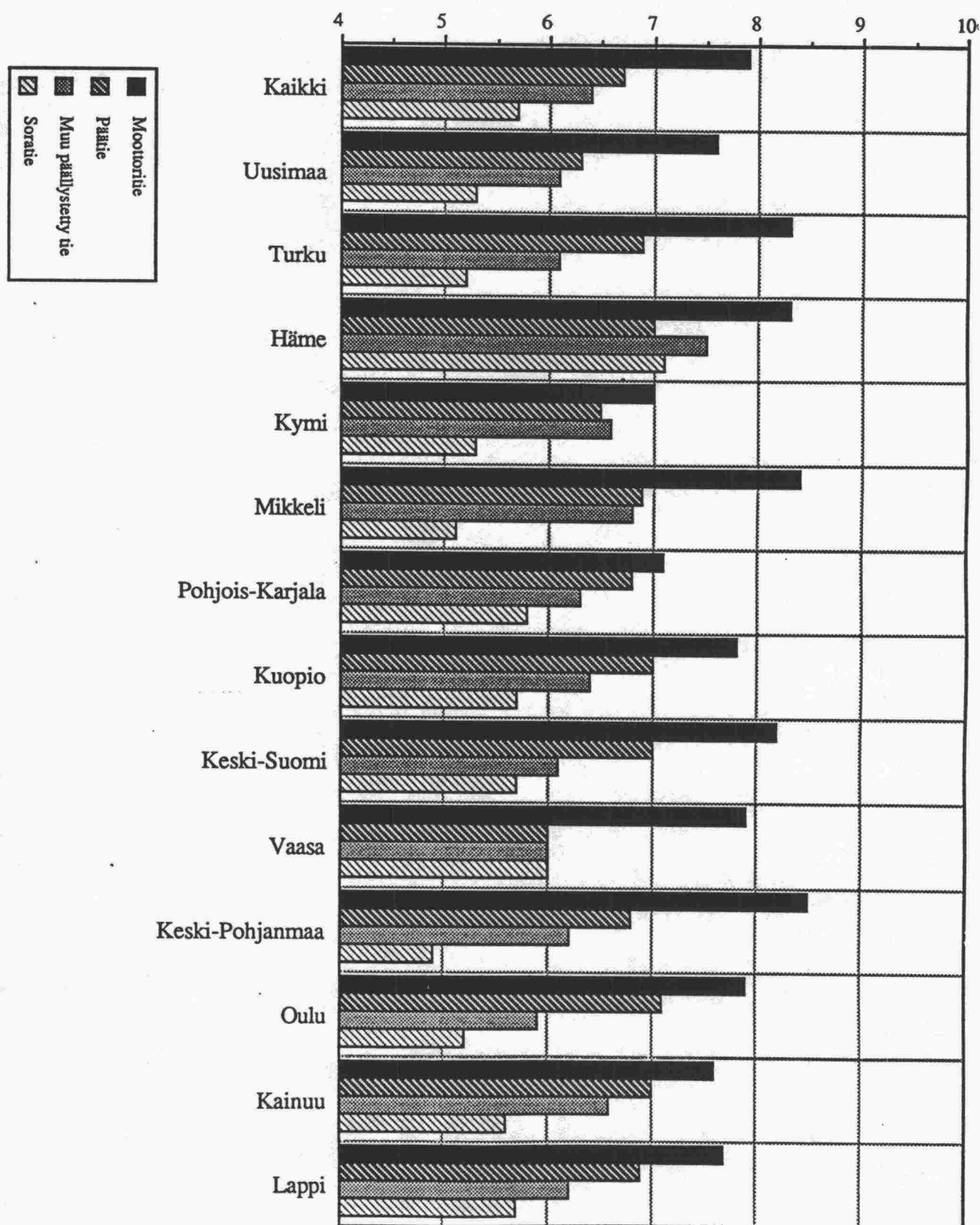
TIEN TASAISUUS

Arvosanat 4 - 10



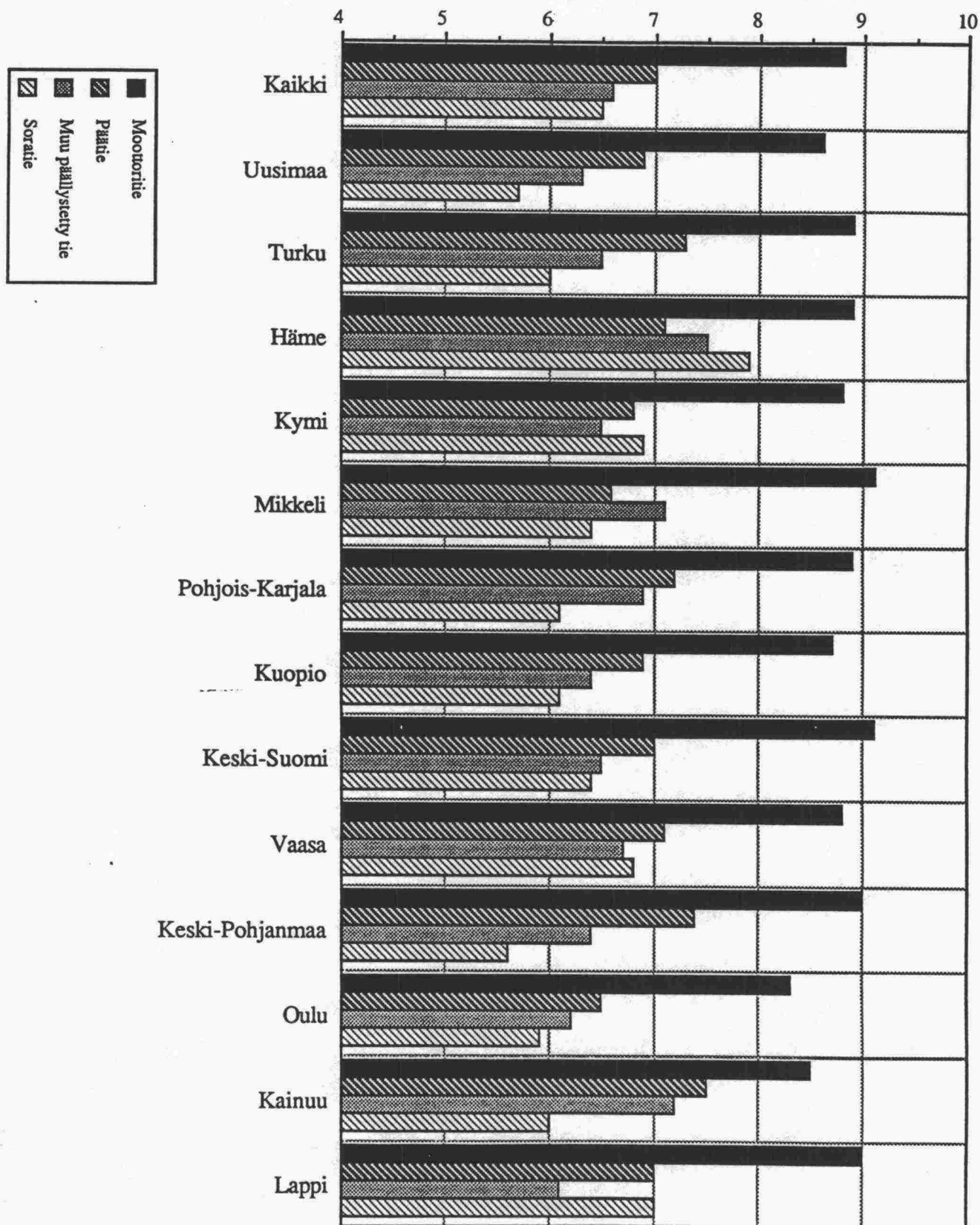
KUVA 6e.

TIEN PINNAN KUNTO Arvosanat 4 - 10



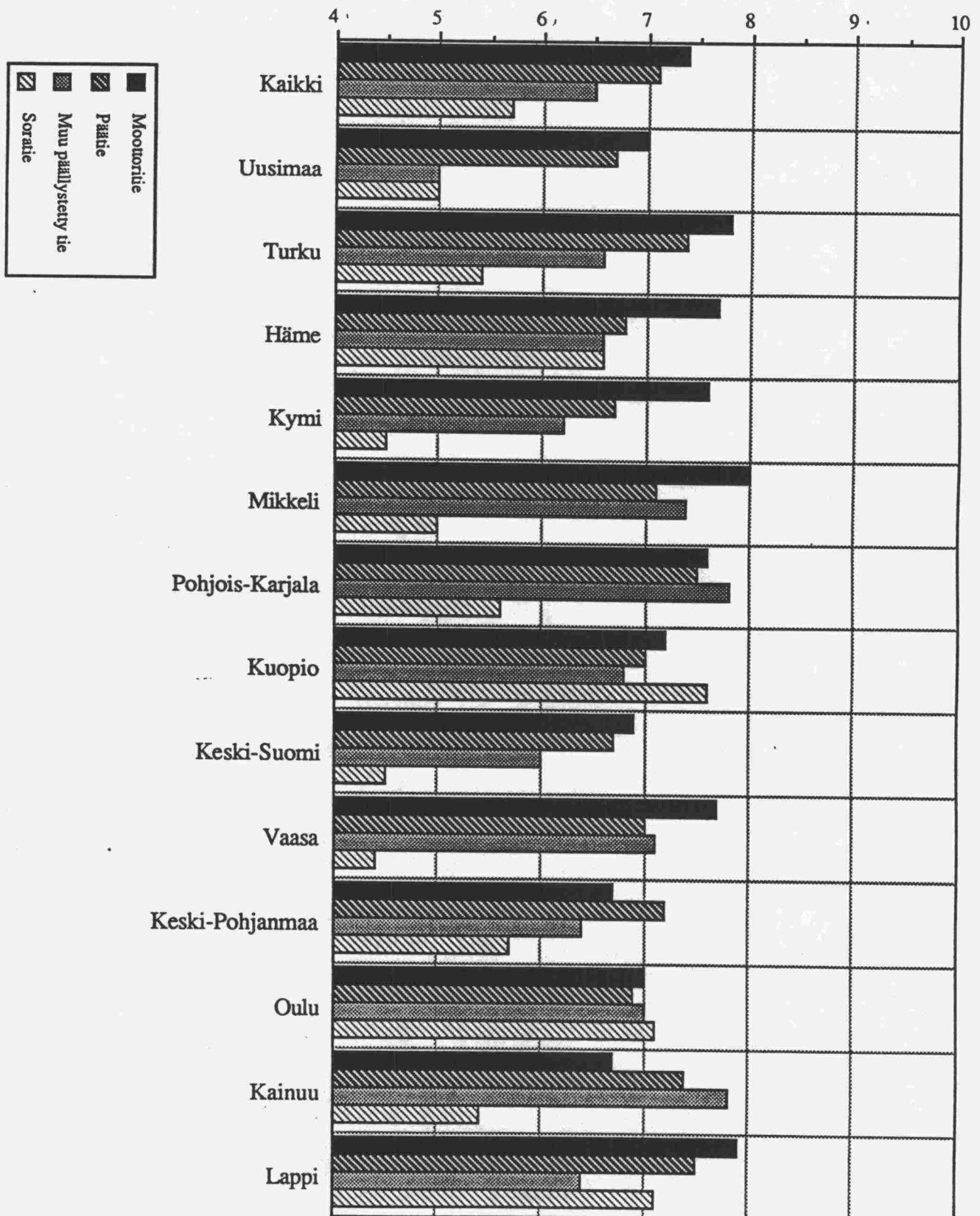
KUVA 6f.

**TIEN LEVEYDEN RIITTÄVYYS
LIIKENTEEN TARPEIDEN KANNALTA**
Arvosanat 4 - 10



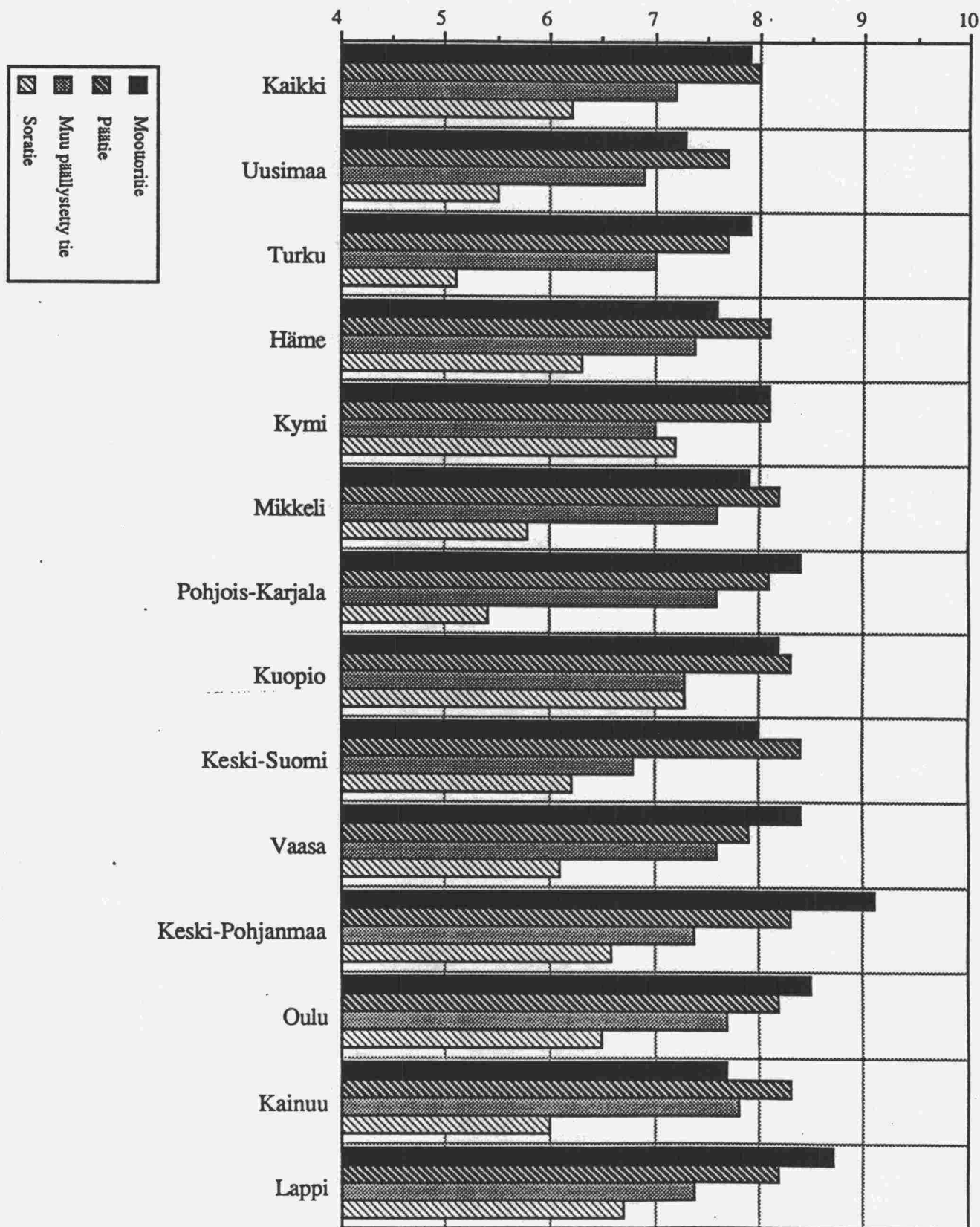
KUVA 6g.

**LEVÄHDYSPAIKKOJEN (JOS KÄYTETTY)
VARUSTELU JA SIISTEYS**
Arvosanat 4 - 10



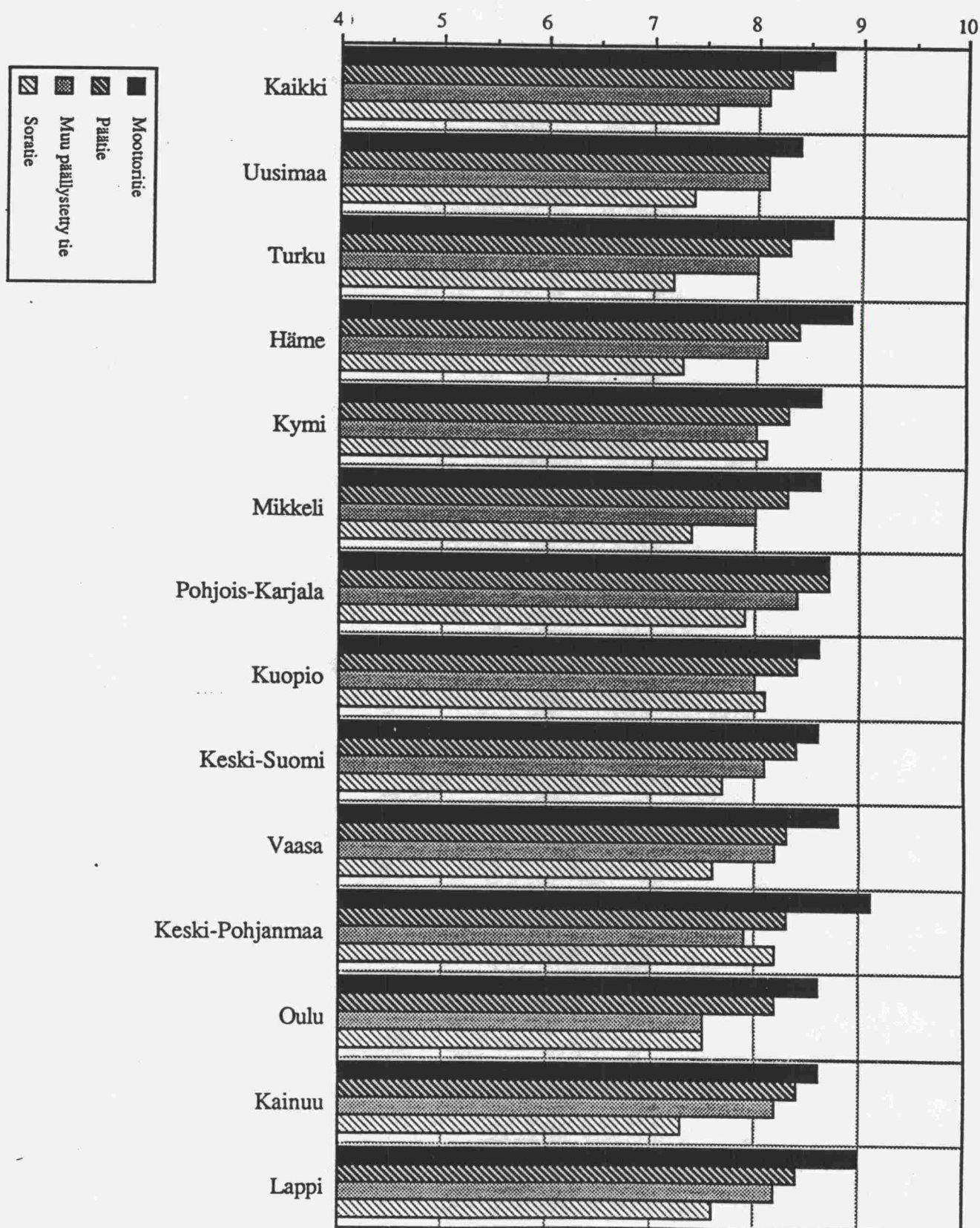
KUVA 6h.

HUOLTAMOPALVELUIDEN TASO JA RIITTÄVYYS Arvosanat 4 - 10



KUVA 6i.

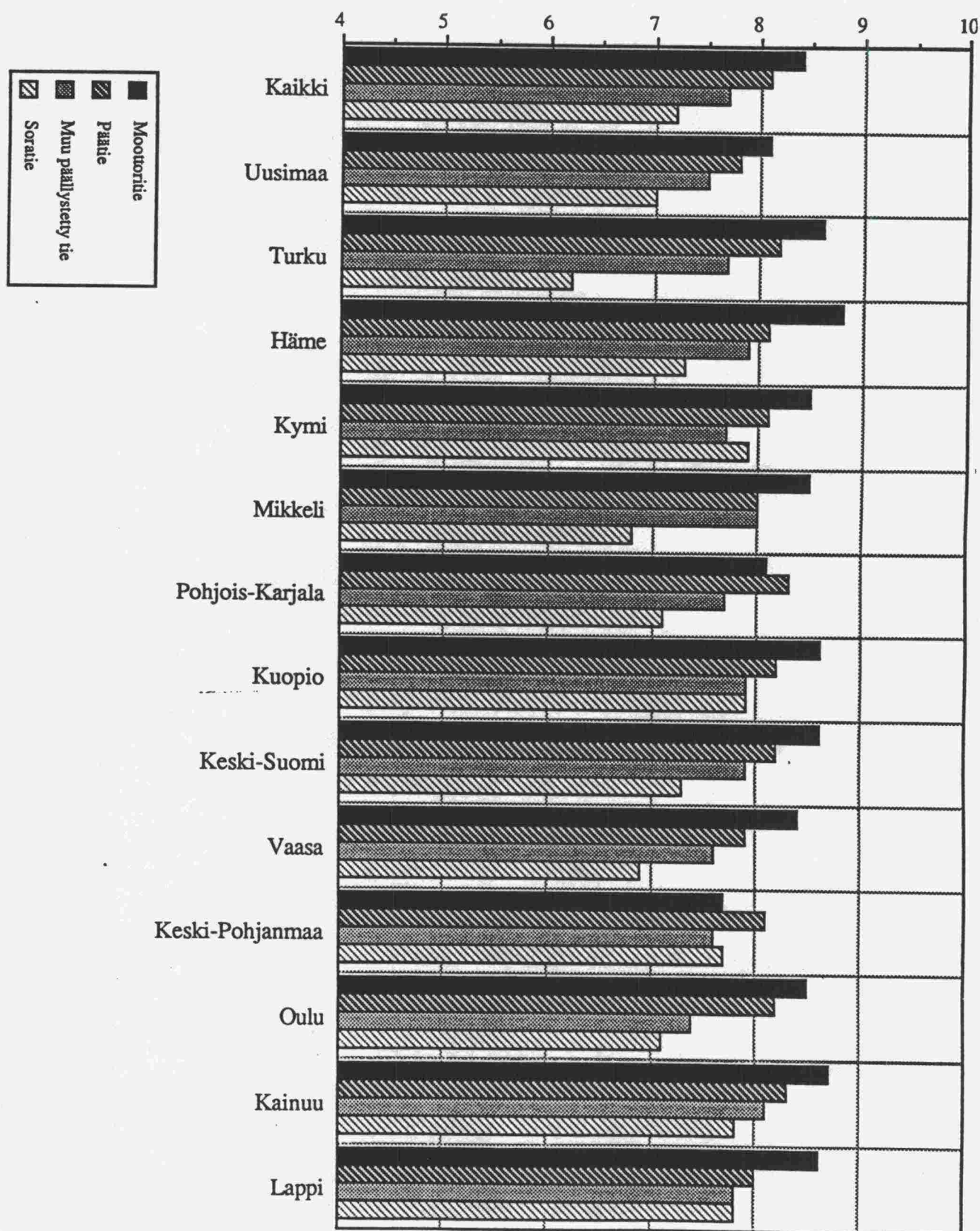
LIIKENNEMERKKIEN RIITTÄVYYS JA KUNTO Arvosanat 4 - 10



KUVA 6j.

OPASTETAULUJEN RIITTÄVYYS JA KUNTO

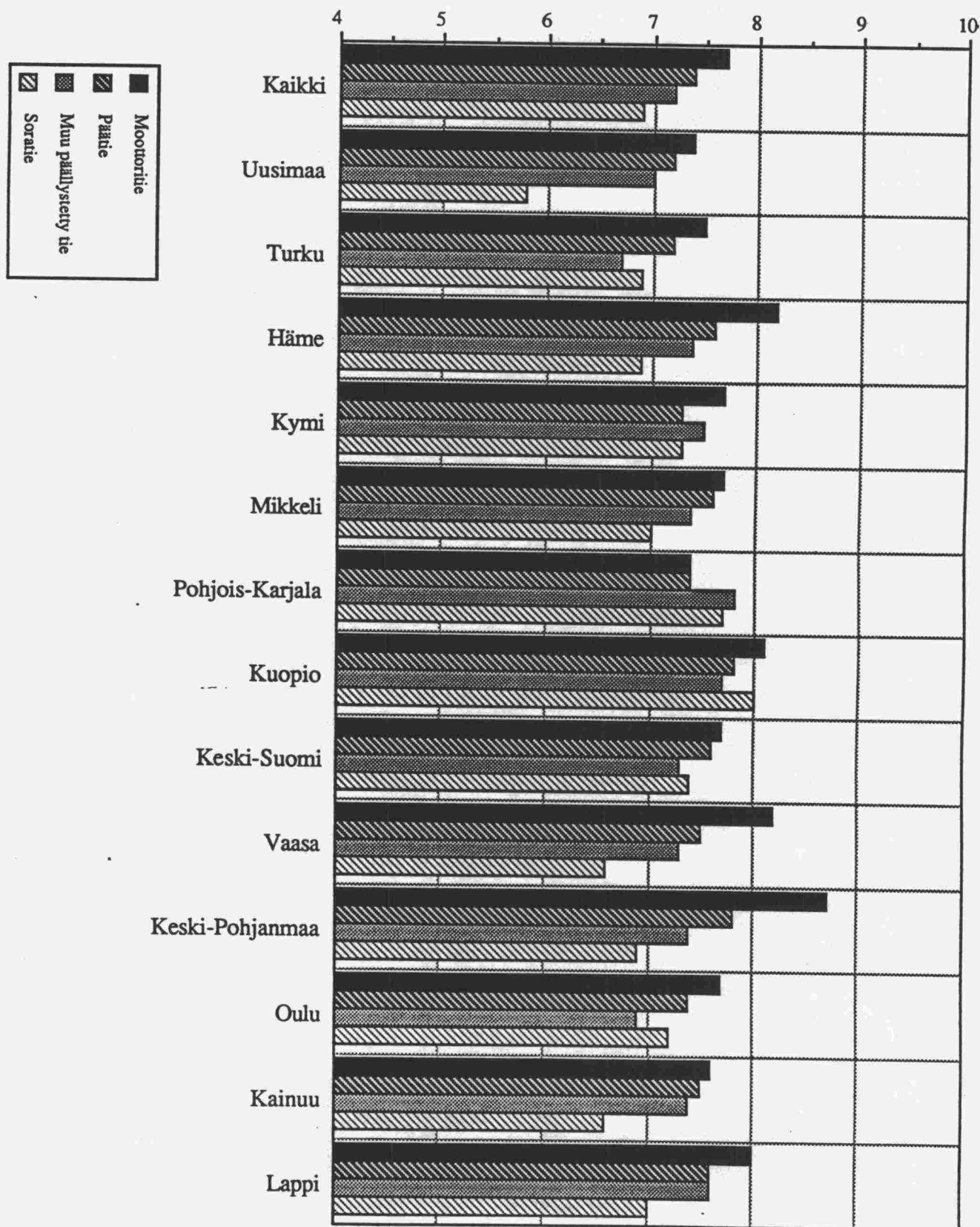
Arvosanat 4 - 10



KUVA 6k.

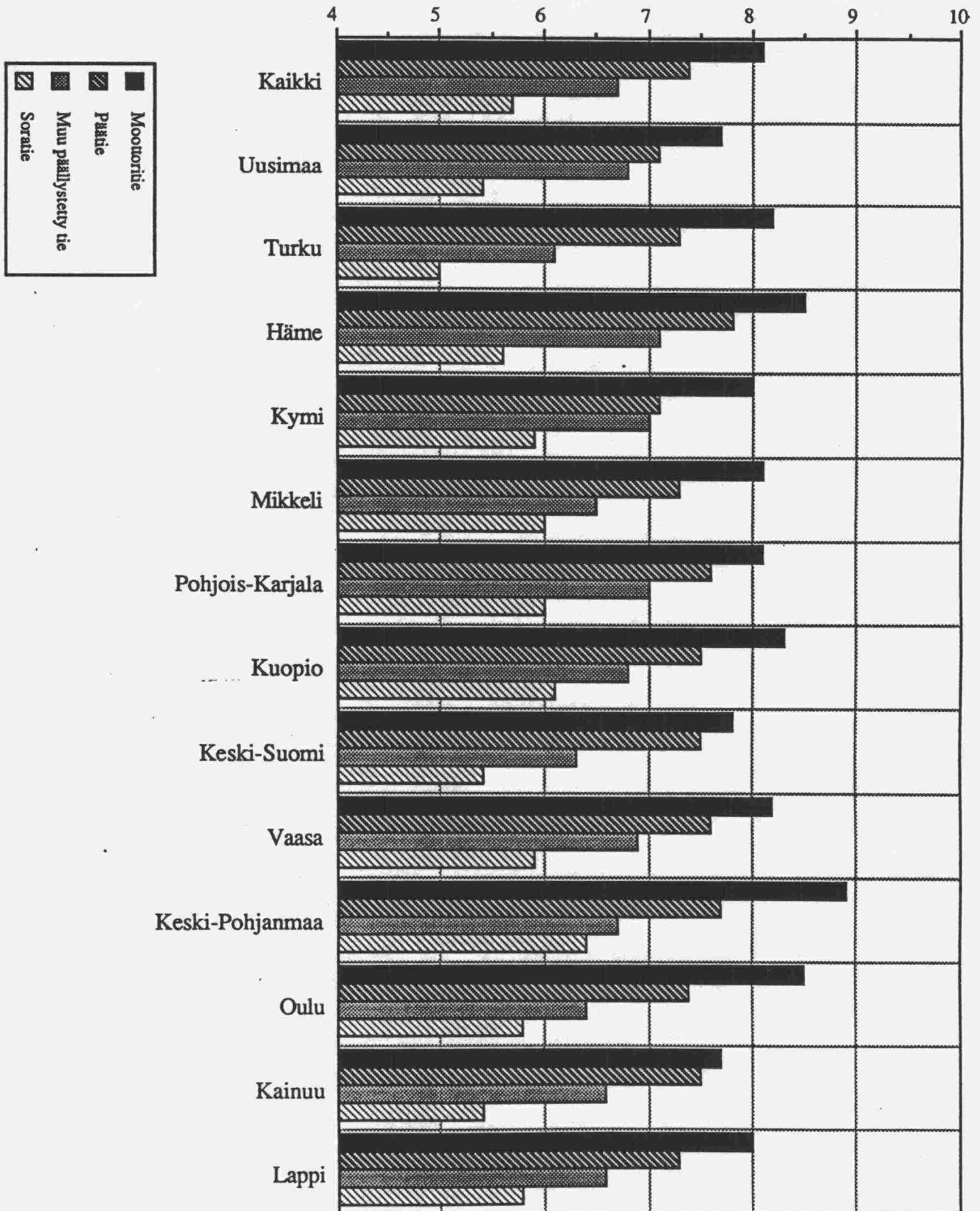
MATKAILIJOITA PALVELEVIEN MAINOSTEN MÄÄRÄN SOPIVUUS TIEN VARRELLA

Arvosanat 4 - 10



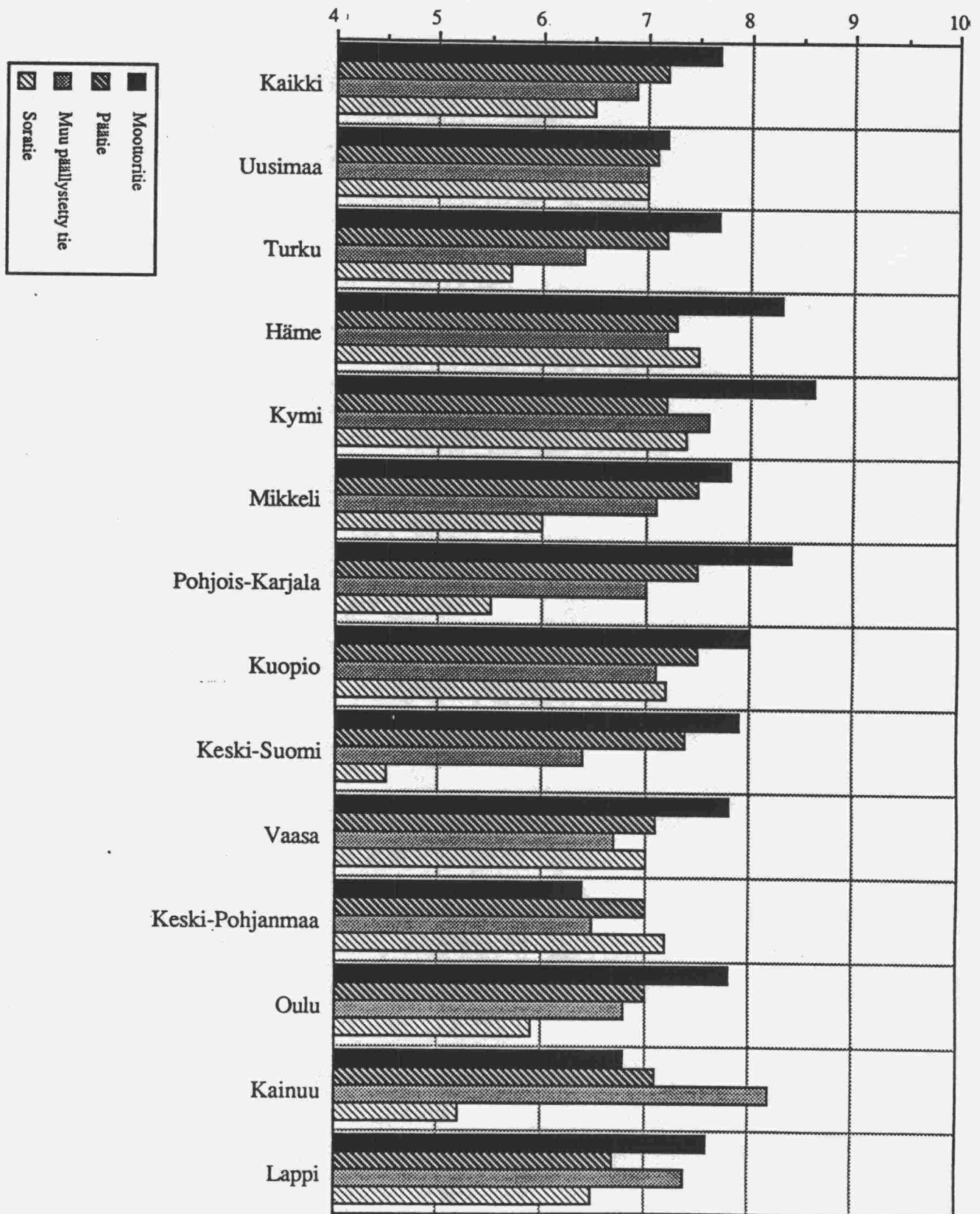
KUVA 61.

REUNAVIIVOJEN, MUIDEN AJORATA- MERKINTÖJEN KUNTO Arvosanat 4 - 10

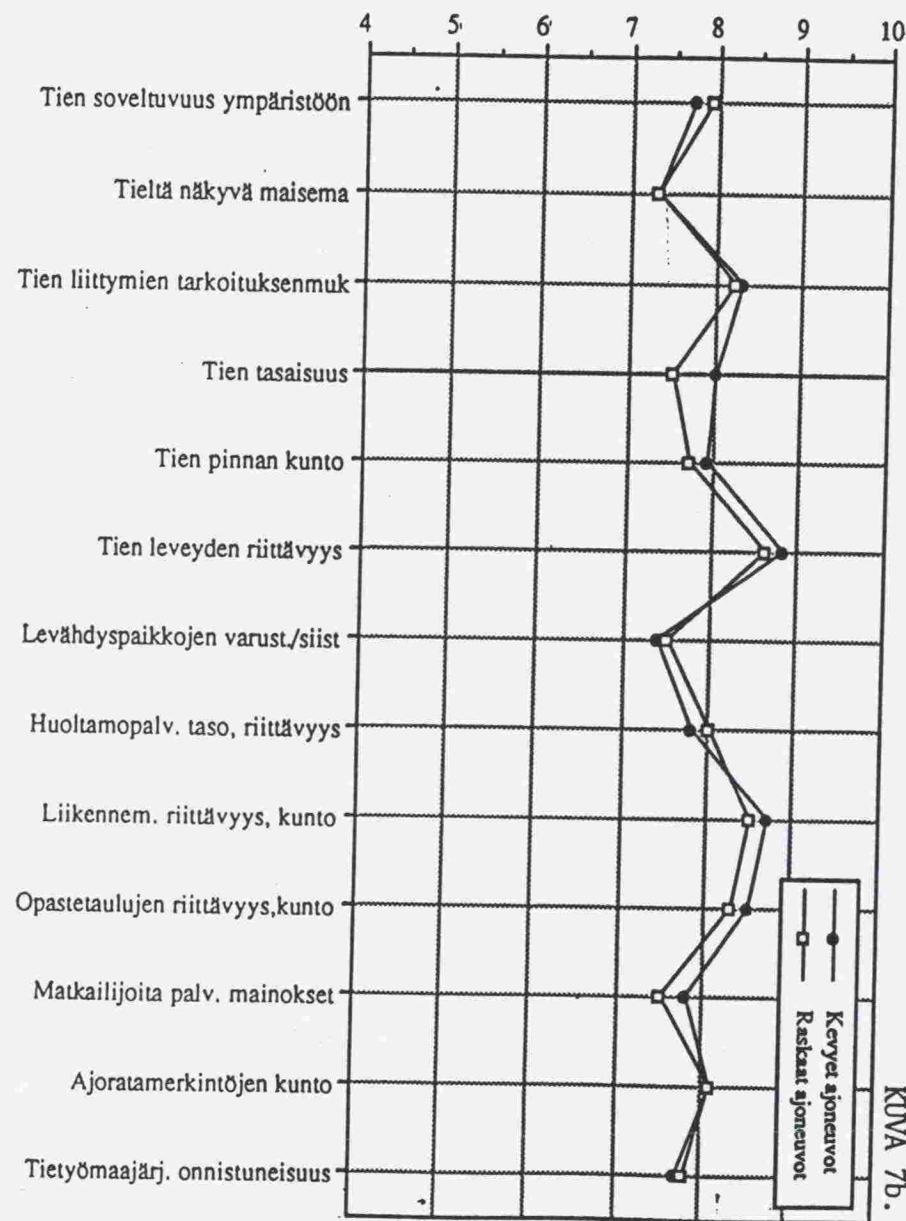


KUVA 6m.

**TIETYÖMAAJÄRJESTELYJEN ONNISTUNEISUUS
(JOS SELLAISIA OLI)
Arvosanat 4 - 10**

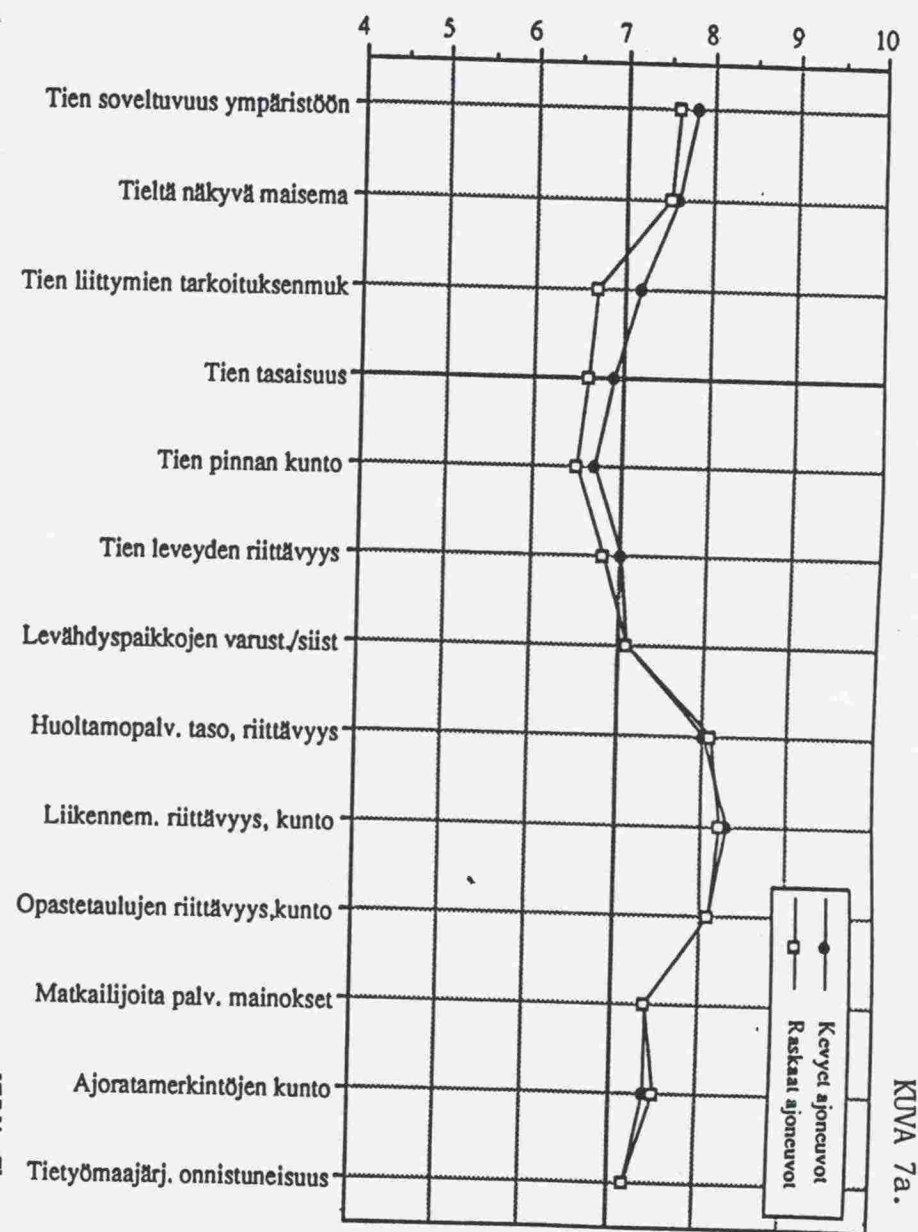


ARVOSANAT (4 - 10) MOOTTORITIELLE



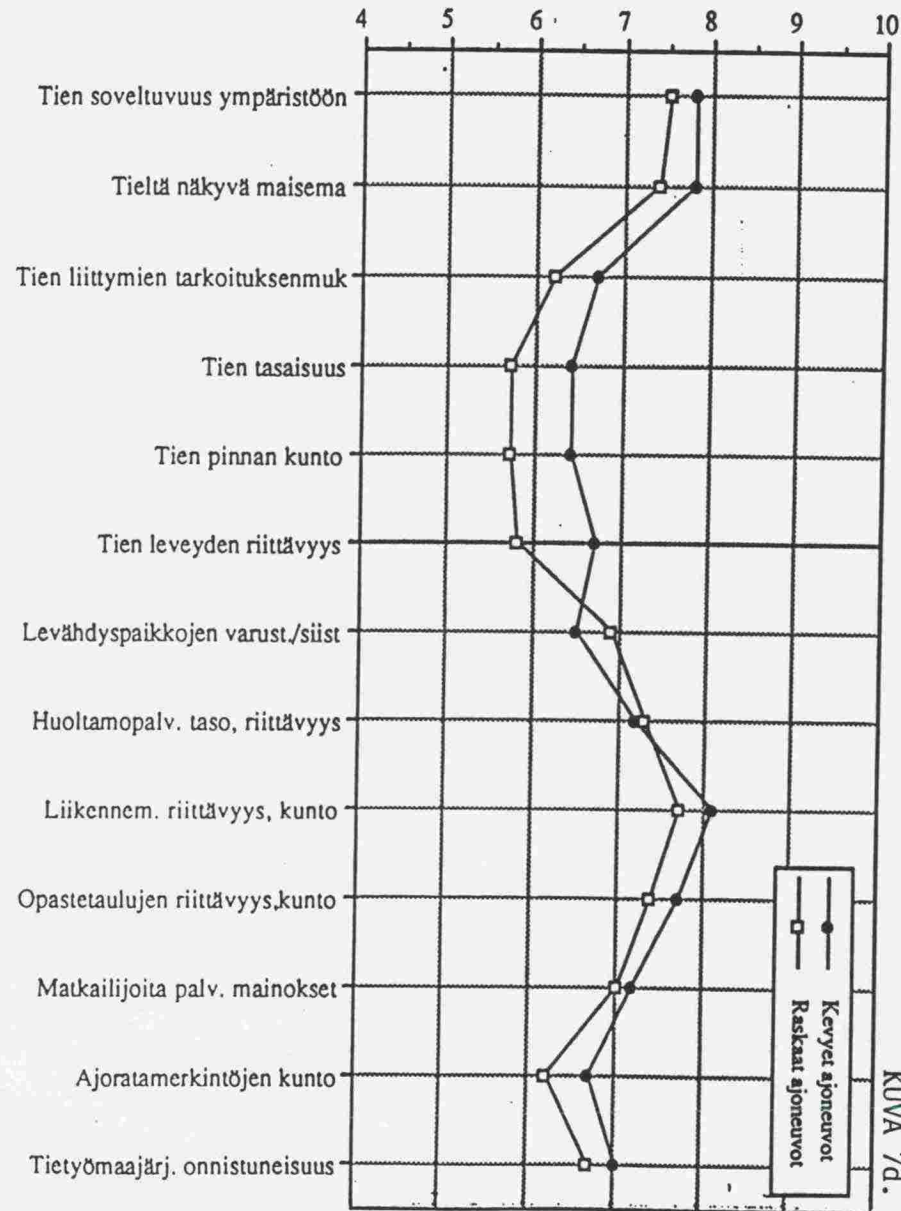
KUVA 7b.

ARVOSANAT (4 - 10) PÄÄTIELLE



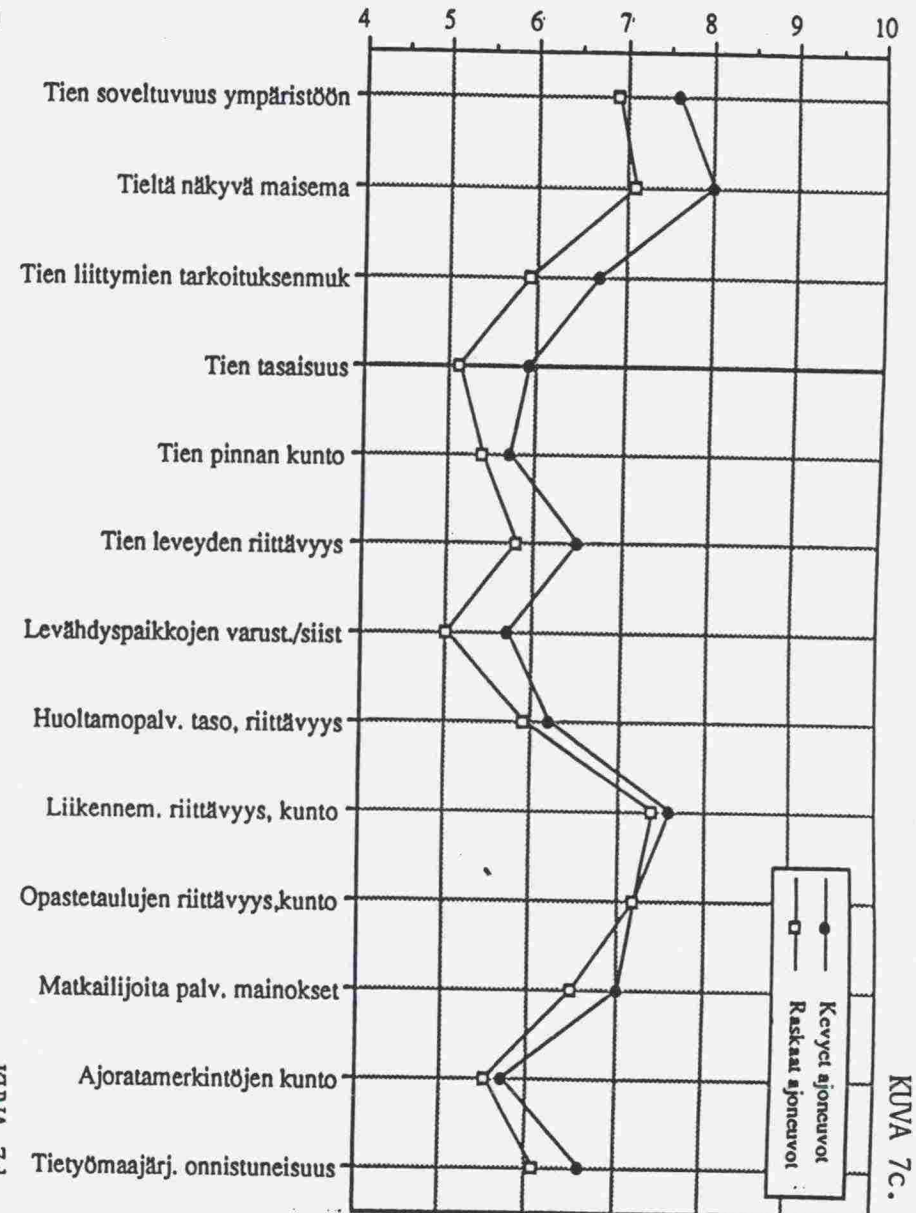
KUVA 7a.

ARVOSANAT (4 - 10) MUULLE PÄÄLLYSTETYLLE TIELLE



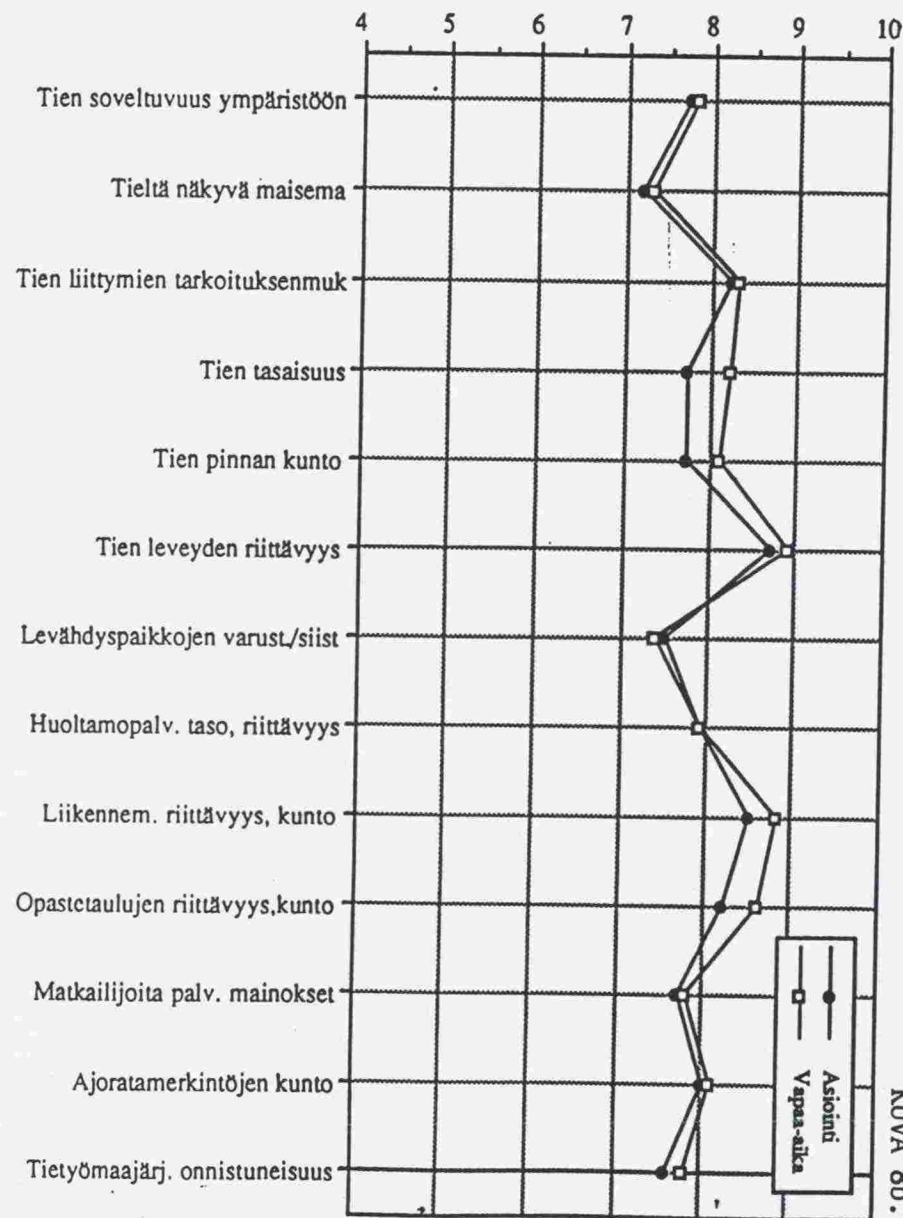
KUVA 7d.

ARVOSANAT (4 - 10) SORATIELLE



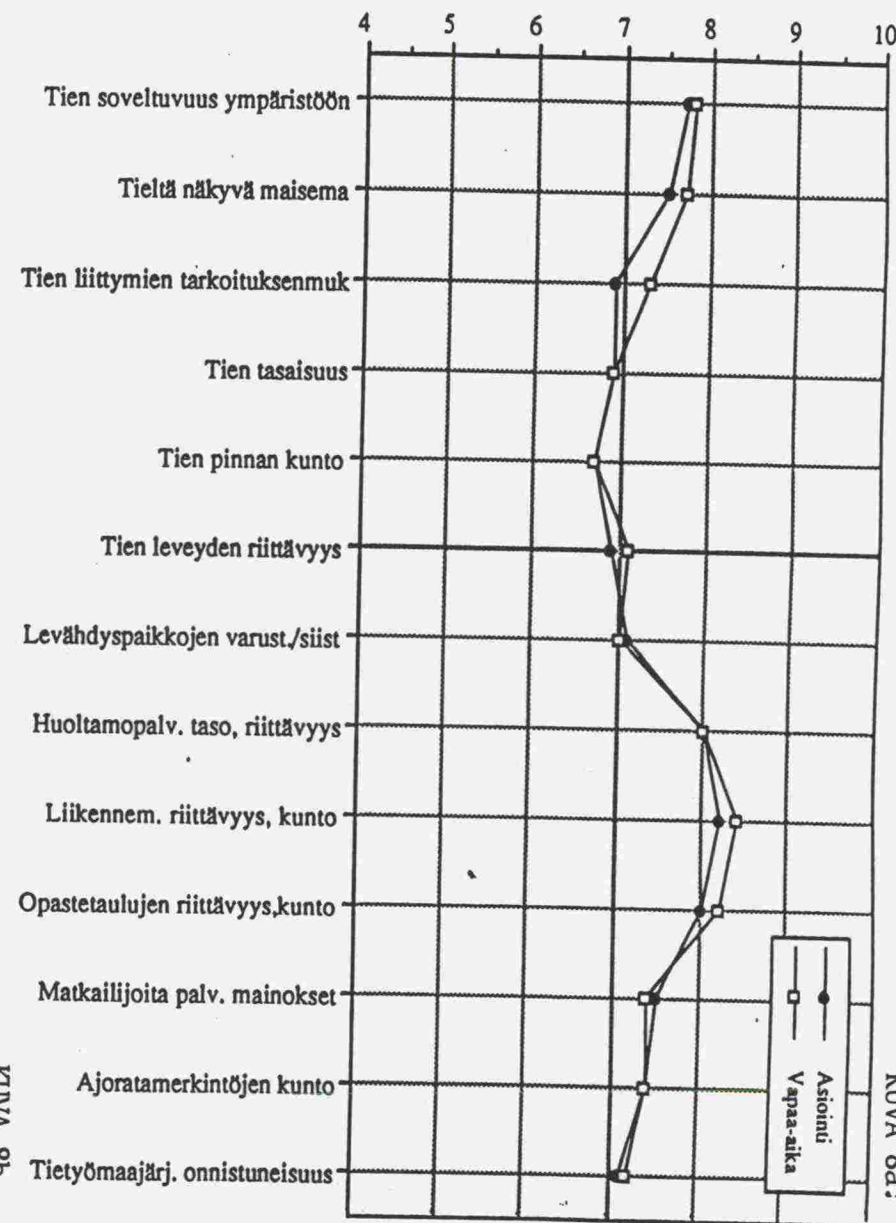
KUVA 7c.

ARVOSANAT (4 - 10) MOOTTORITIELLE



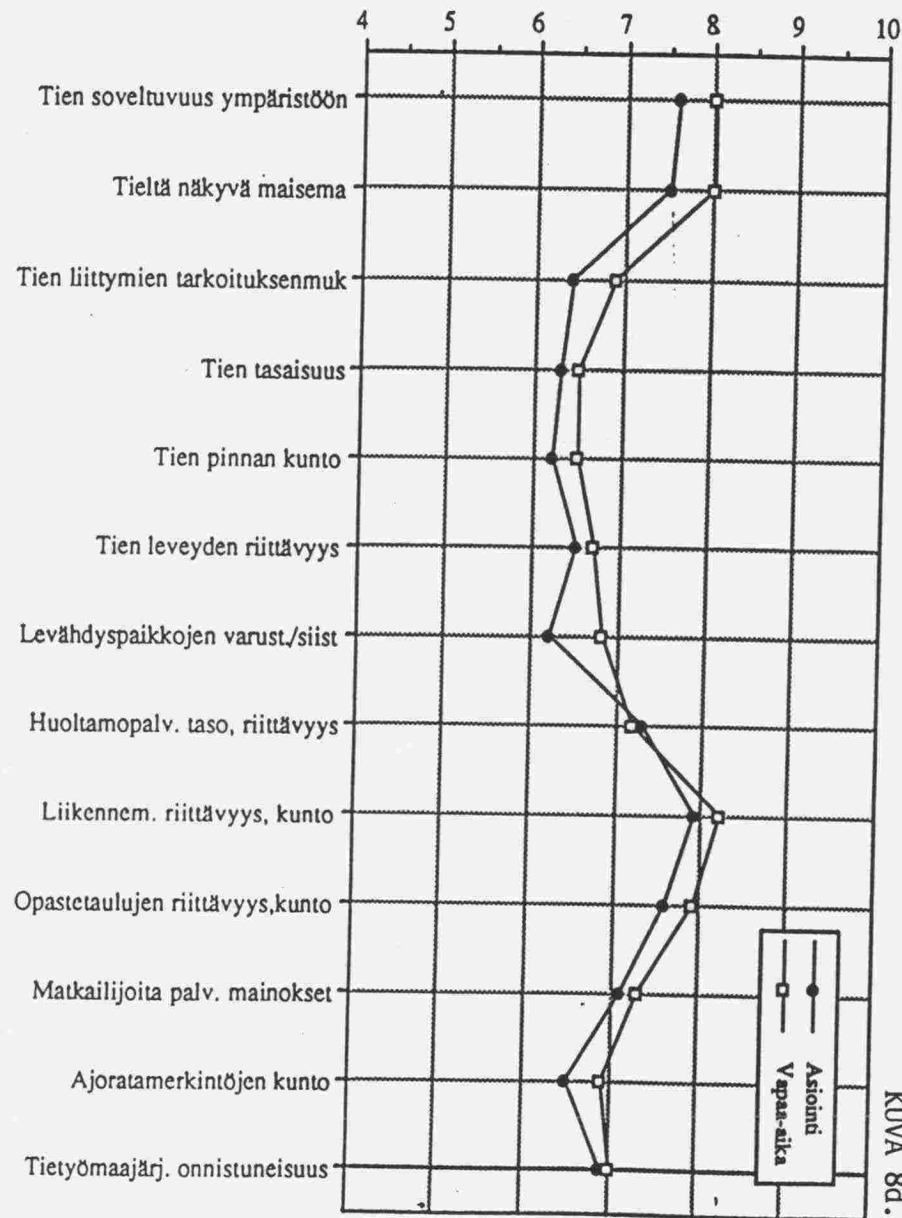
KUVA 8b.

ARVOSANAT (4 - 10) PÄÄTIELLE



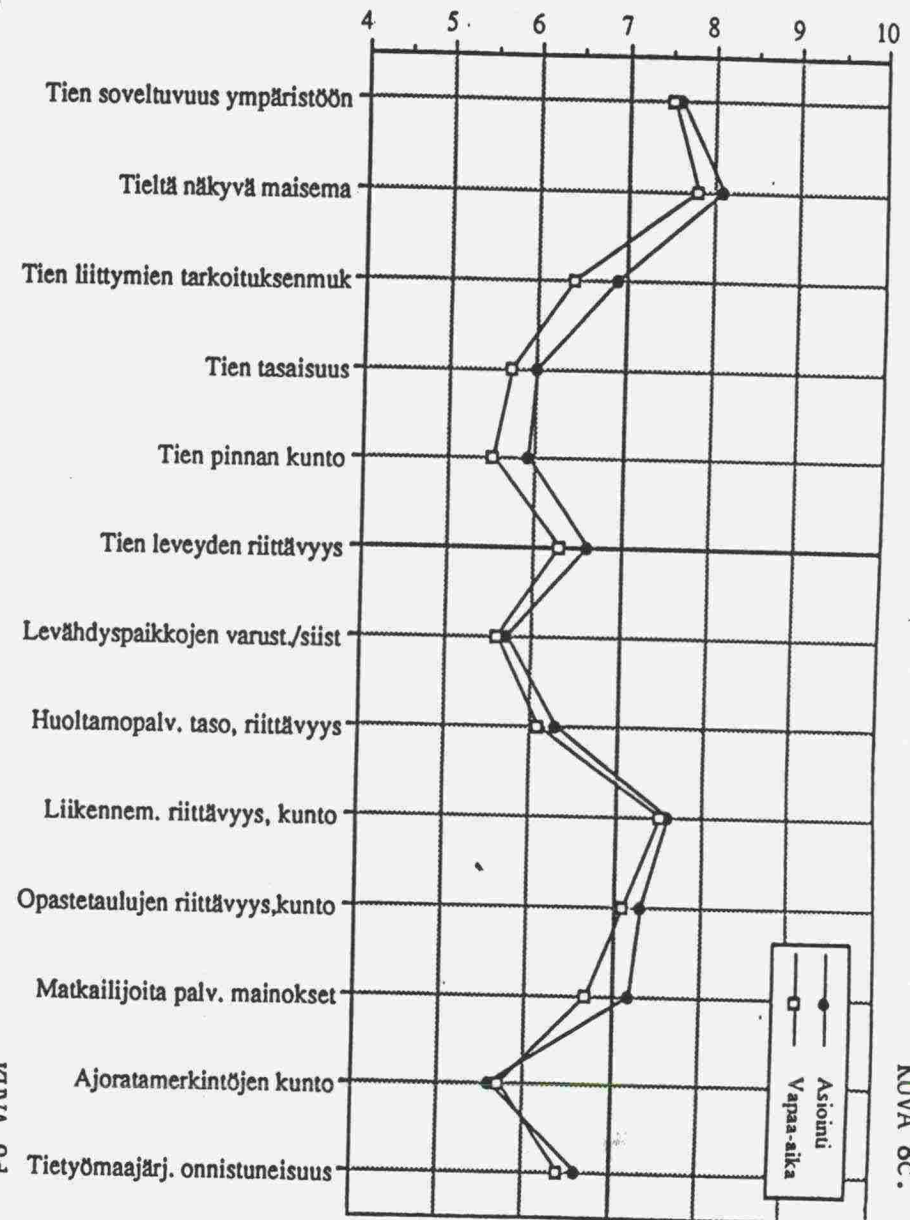
KUVA 8a.

ARVOSANAT (4 - 10) MUULLE PÄÄLLYSTETYLLE TIELLE



KUVA 8d.

ARVOSANAT (4 - 10) SORATIELLE



KUVA 8c.

TIEN YLEISVAIKUTELMAN YHTEYS SEN SAAMAAN ARVOSANAAN

Tälle kesäkierrokselle oli luonteenomaista se, että etupäässä ajamisen nautinnollisia puolia koettiin ja erilaiset haitat jäivät vähemmälle huomiolle. Tämä sinänsä niin myönteinen asia on omiaan vaikuttamaan haitallisesti yleisvaikutelmakysymyksen ja arvosanakysymyksen välistä yhteyttä koskevaan selvitykseen. Vastaajien lukumäärät koettujen haittojen kohdalla jäivät niin vähäisiksi, että analyysi ei kaikin osin ollut tehtävissä.

Moottoriteillä, pääteillä ja sorateilla oli riittävästi ajamisen nautintoa kokeneita autoilijoita, niin että heistä on voitu muodostaa ryhmät. On siis erotettu omiksi ryhmikseen ne vastaajat, jotka ilmaisivat kokeneensa joko **matkanteon tai ajamisen mukavuutta** näillä kolmella tietyyppillä. Näin muodostetuille ryhmille on laskettu niiden antamien arvosanojen keskiarvot.

Aivan hypoteesin mukaisesti nämä **ajamisen mukavana kokeneet vastaajat ovat antaneet ajamilleen teille parempia arvosanoja kuin muut**. Oheisessa kuviossa (kuva 9.) on vaakapylväillä kuvattu tulosten erotukset näiden myönteisten ryhmien ja vastaavien kokonaistuloksien välillä. Jos ajaminen on koettu mukavaksi, on tielle annettu parempia arvosanoja. Eniten kohoavat sorateiden ja sitten pääteiden arvosanat ja vähiten moottoriteiden arvosanat.

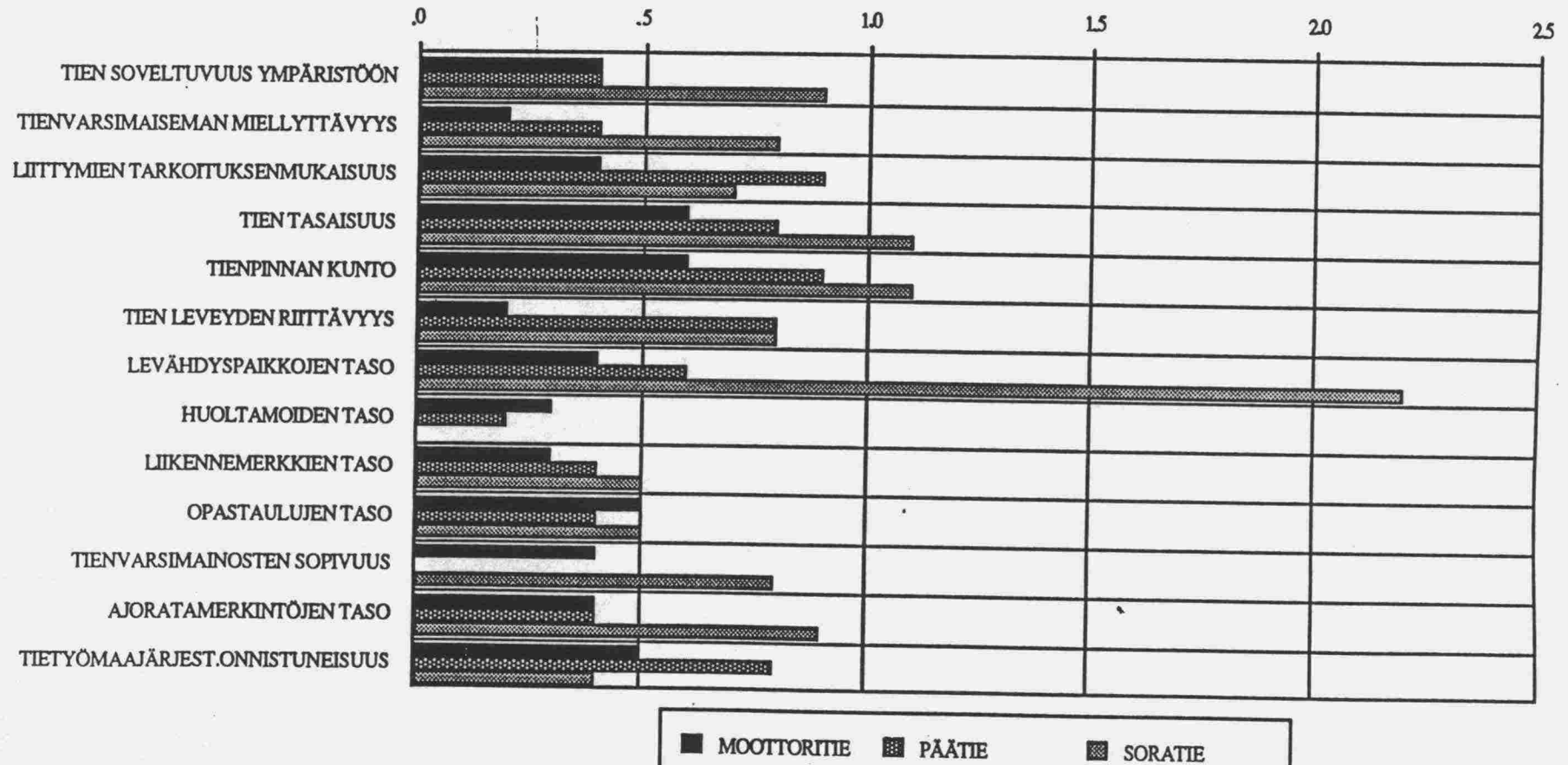
Näistä asioista, joita tässä on verrattu toisiinsa, voi kumpi tahansa olla syy ja kumpi tahansa seuraus. Tie voi saada paremman arvosanan, koska sillä ajettaessa on saatu miellyttäviä kokemuksia tai kokemukset ovat miellyttäviä sen vuoksi että tie on tasoltaan hyvä. Aivan samalla tavalla - joskin toisin päin - vaikuttavat koetut haitat ja arvosanojen lasku.

Koetun haitan ja tien arvosanan välistä yhteyttä on tutkittu tien pinnan heikkoudesta saaduilla kokemuksilla. Tien arvosanat heikkenevät sen myötä, jos näitä haittoja on koettu. Suurin pudotus on moottoriteiden kohdalla. Voidaan ajatella, että tien pinnan heikkoudet tuntuvat kaikkein dramaattisimmin juuri moottoritien kohdalla.

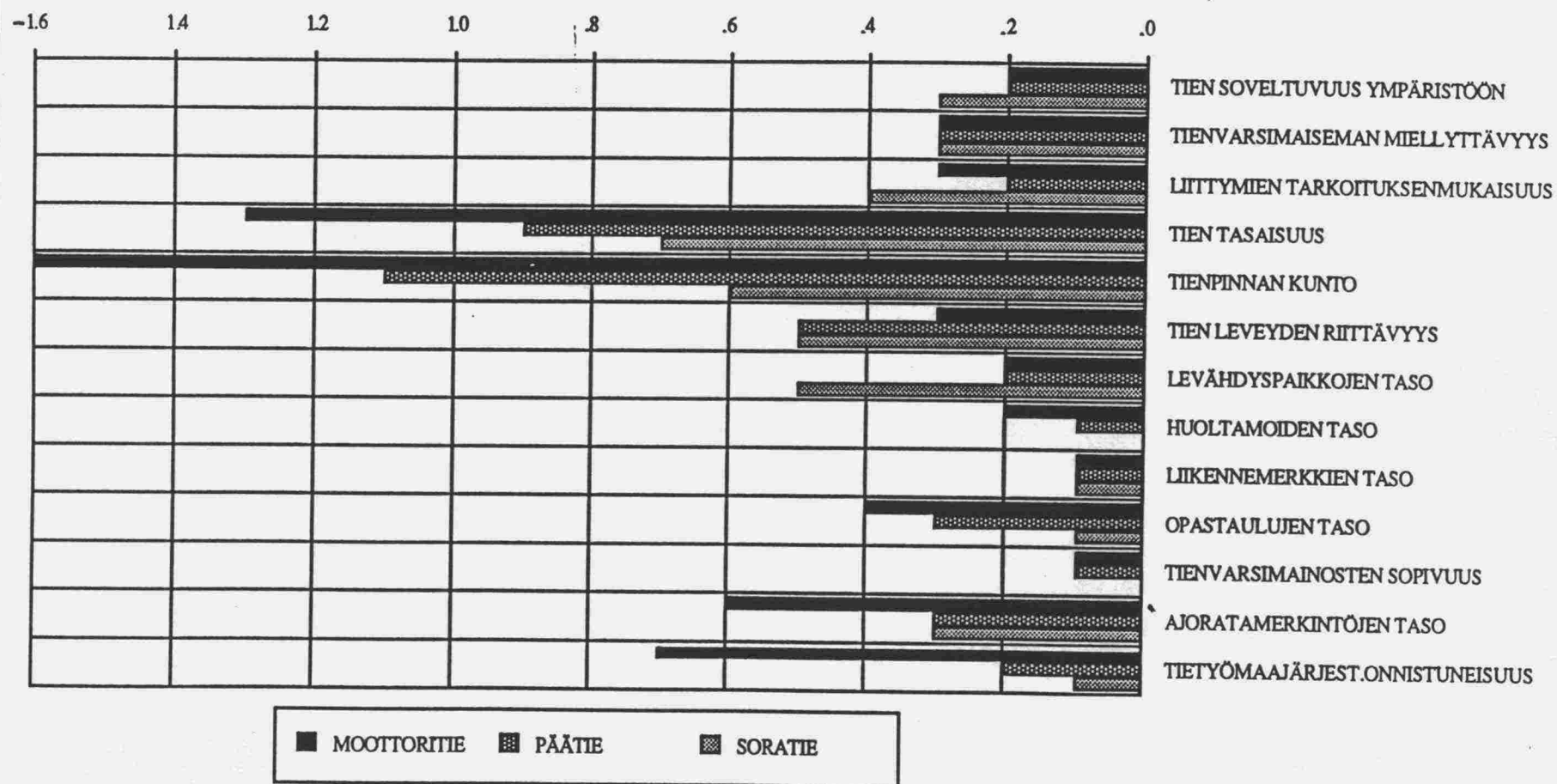
Tässä tapauksessa tutkittavana on siis ollut sellainen haitta, jonka yhteys tiehen on ollut aivan välitön. On verrattain selvää, että tie, jolla koetaan tienpinnan heikkoutta, saa huonompia arvosanoja. Kuvio (kuvat 10. ja 11.) osoittaa kuitenkin sen, että tienpinnan heikkous heijastuu myös tien muihin ominaisuuksiin.

Syksyn ja talven tutkimuskierroksilla tulee varmaan mahdolliseksi osoittaa sekin, miten TVL:stä riippumattomat sää- ja pimeyshaitat myös alentavat teiden arvosanoja, vaikka TVL:ää ei voisikaan pitää syyllisenä kyseisiin haittoihin.

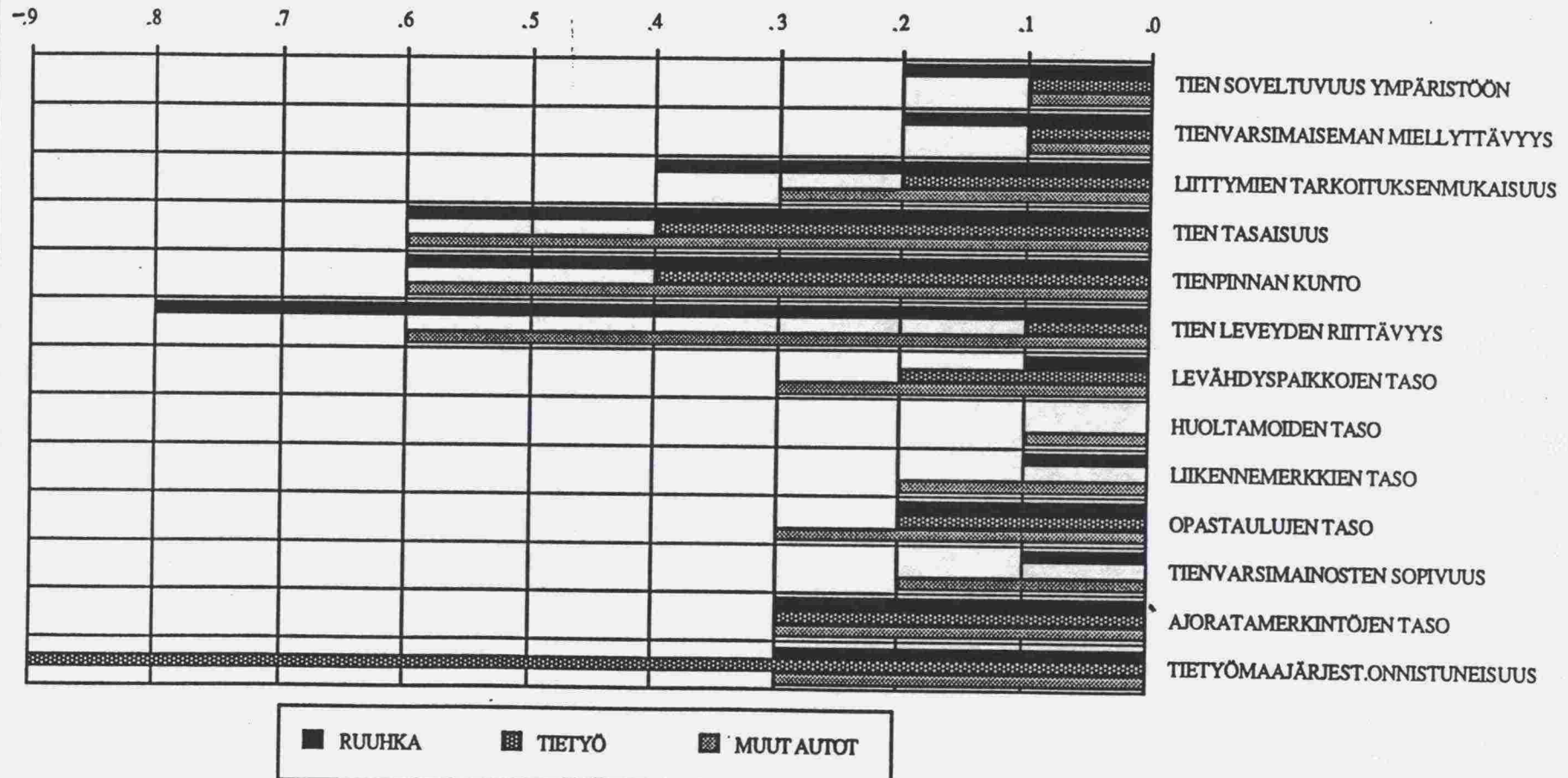
MATKAN MUKAVUUDEN MYÖNTEINEN YHTEYS TIEN SAAMAAN ARVOSANAAN



TIEN PINNAN KOETUN HAITAN KIELTEINEN YHTEYS TIEN SAAMAAN ARVOSANAAN



KOETTUJEN HAITTOJEN KIELTEISET YHTEYDET PÄÄTIEN SAAMAAN ARVOSANAAN



SUHTAUTUMINEN NOPEUSRAJOITUKSIIN

Seuraavan sivun kuviosta (kuva 12.) käy ilmi, että selvä enemmistö kyselyyn vastanneista pitää ajamiensa teiden nopeusrajoituksia sopivina (62 %). Varsin suuri osa arvioi kuitenkin nopeusrajoitukset (tai osan niistä) liian mataliksi, siis liikaa ajamista rajoittaviksi (34 %). Aivan pieni vähemmistö arvioi nopeusrajoitukset liian korkeiksi (3 %).

Nopeusrajoitusten arvostelu on kovinta Uudenmaan ja Mikkelin piireissä tehdyissä kyselyissä. On kyllä luultavaa, että ihmiset muodostavat tällaisesta asiasta itselleen pysyvän mielipiteen, joka ei suinkaan muutu sen mukaan, minkälaisella seudulla he sattuvat ajamaan. Erot eri piireissä saatujen tulosten välillä eivät ole millään tavalla merkittäviä.

YHTEYDENOTOT TVL:N KANSSA

Tiellä tavoitetusta autoilijaotoksesta 22 % on joskus ollut henkilkökohtaisessa yhteydessä jonkun TVL:n yksikön kanssa. Tulostavaihtelu piirien välillä näyttää olevan senlaatuinen, että yhteydessä olleiden määrä kasvaa hieman etelästä pohjoiseen siirryttäessä. Uudenmaan piirissä vain 13 % on ollut yhteydessä sekä Pohjois-Karjalassa 36 % ja Kainuun piirissä 35 %.

TVL:n kanssa yhteydessä olleilta kysyttiin vielä, kuinka monta kertaa he olivat olleet yhteydessä ja mitkä asiat ovat olleet yhteydenoton aiheina. Valtaosa on ollut ainoastaan 1 - 2 kertaa yhteydessä TVL:een. Yhteydenottojen aiheet vaihtelevat niin, että mitään aihetta ei voida nostaa muiden yläpuolelle.

ARVOSANAT YHTEYDENOTOISSA SAADUSTA PALVELUSTA

Yhteydenotot TVL:n yksiköiden kanssa, joista edellä on ollut puhe, ovat varmaan tapahtuneet pitkienkin aikojen kuluessa. Lisäksi voi olla niinkin, että ne eivät vastaajien muistoissa ole muodostuneet kovinkaan merkittäviksi tapahtumiksi. Tällaiseen tulkintaan oikeuttaa se arvosanakeskiarvojen tasapaksuus (kuvat 13a. - 13c.), minkä TVL:n näissä yhteydenotoissa annettua palvelusta saa:

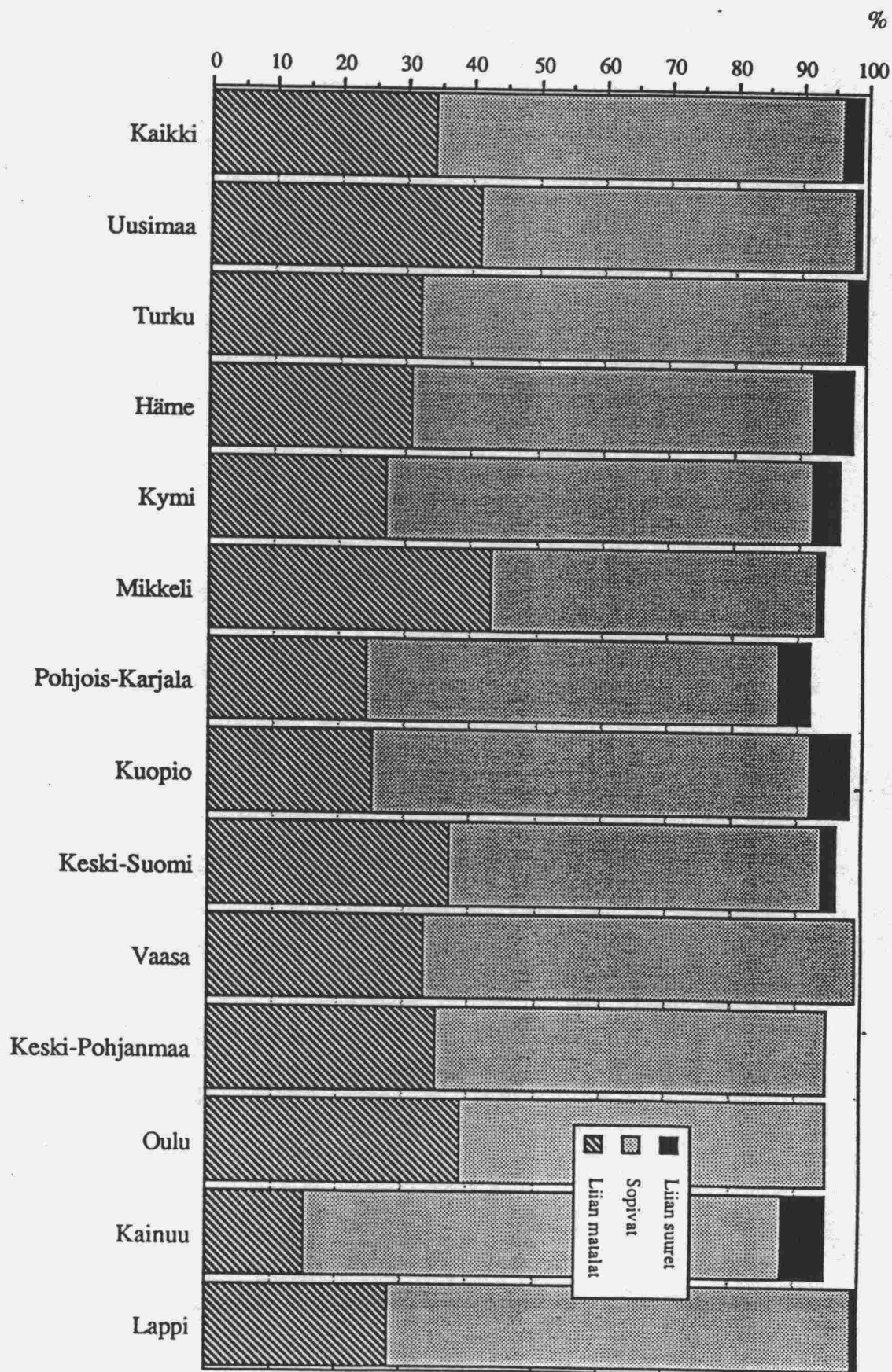
Toiminnan nopeus ja joustavuus arvioidaan lähes samoilla arvosanoilla. Parhaat tulokset on saatu niistä kyselyistä, jotka on tehty Kuopion, Hämeen, Keski-Pohjanmaan ja Uudenmaan piirien alueilla. Heikoimmat tulokset on saatu Kymen, Mikkelin ja Turun piireille. Kysymyksessä ei varmistettu sitä, minkä piirin alueella kyseiset yhteydenotot varsinaisesti oli tehty, vaikka todennäköisin paikka lienee melko selvä: yhteydet ovat tapahtuneet siinä piirissä, minkä alueella kysely on suoritettu.

Yhteydenottopaikan ammattitaitoisuuden vaikutelma poikkeaa hieman edellisistä kahdesta ominaisuudesta: parhaat tulokset tulevat Hämeen, Kainuun, Kuopion, Vaasan ja Keski-Suomen piireille. Heikoimmat tulokset taas Kymen, Mikkelin, Turun ja Oulun piireille.

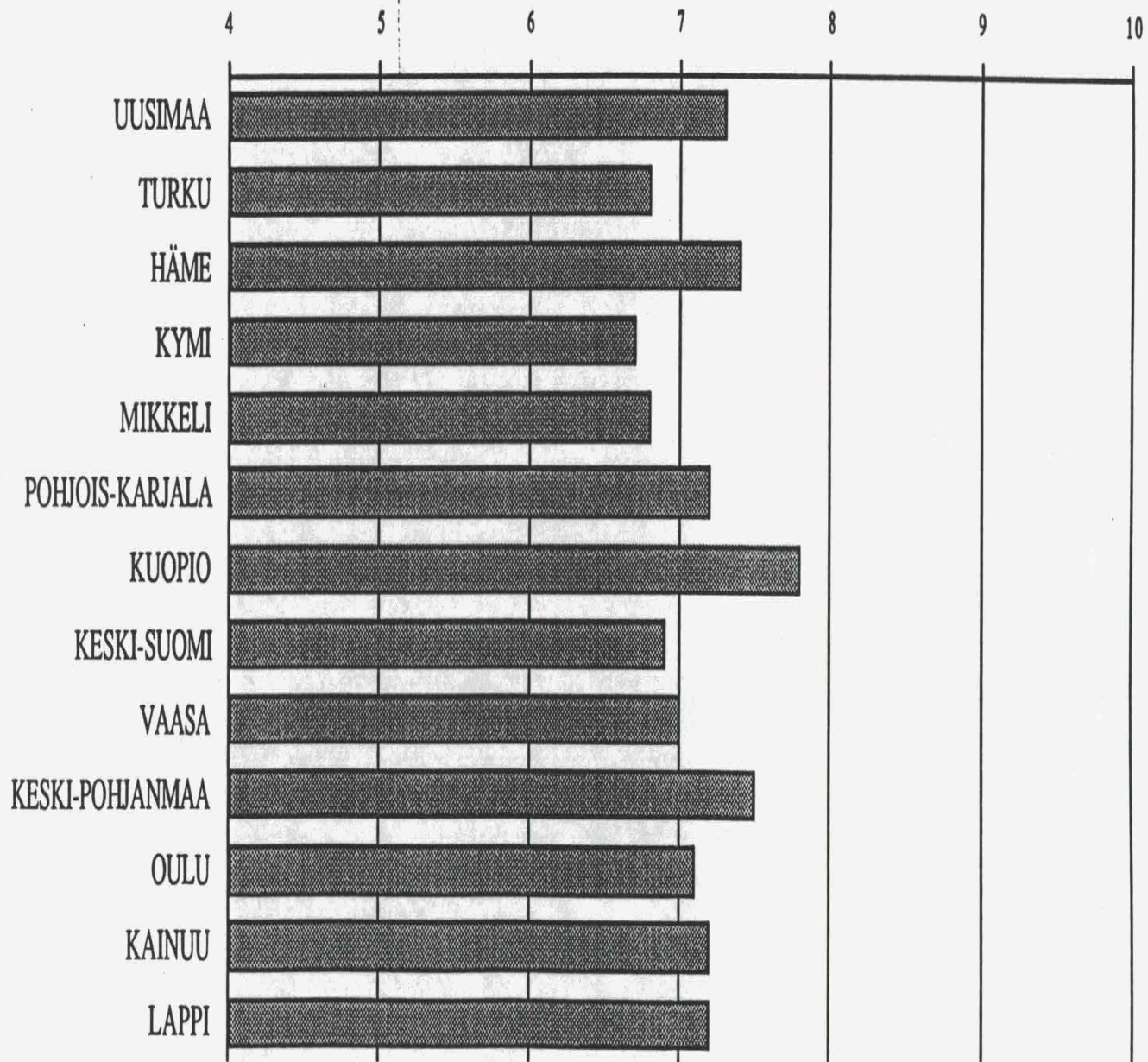
Suurimmillaankin tässä on kysymys noin yhden arvosanapisteen suuruisesta erosta, joten käytännöllisesti katsoen samanarvoisina eri piirejä voidaan pitää. Teoriassa olisi mahdollista, että piirien välillä voisi olla suuriakin palvelutasoeroja. Koska saadut kokemukset unohtuvat ihmisiltä usein nopeasti (verrattuna esim. äsken ajatusta tiestä saatuihin kokemuksiin), tasoittuvat erot muistikuvissa.

KUVA 12.

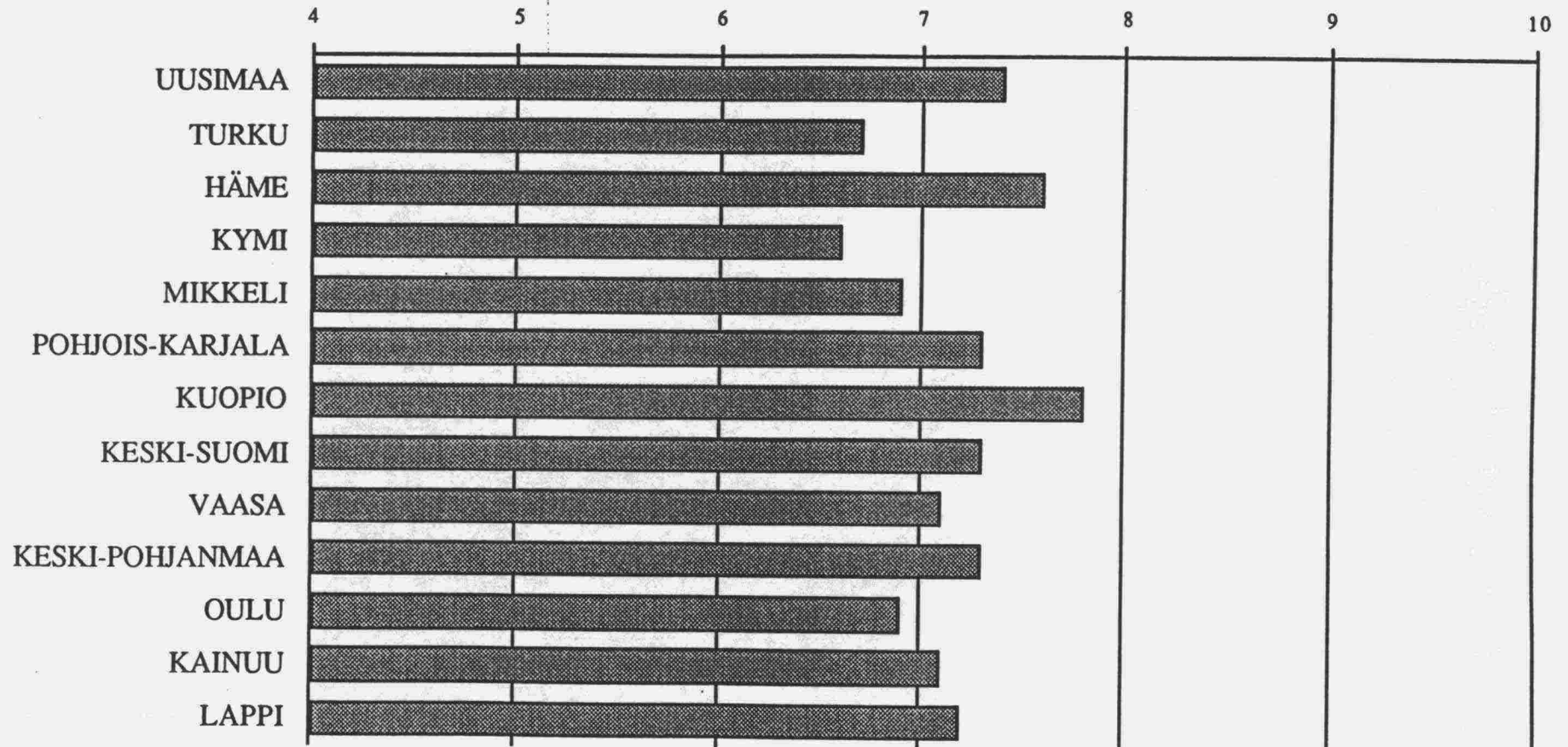
NOPEUSRAJOITUKSET



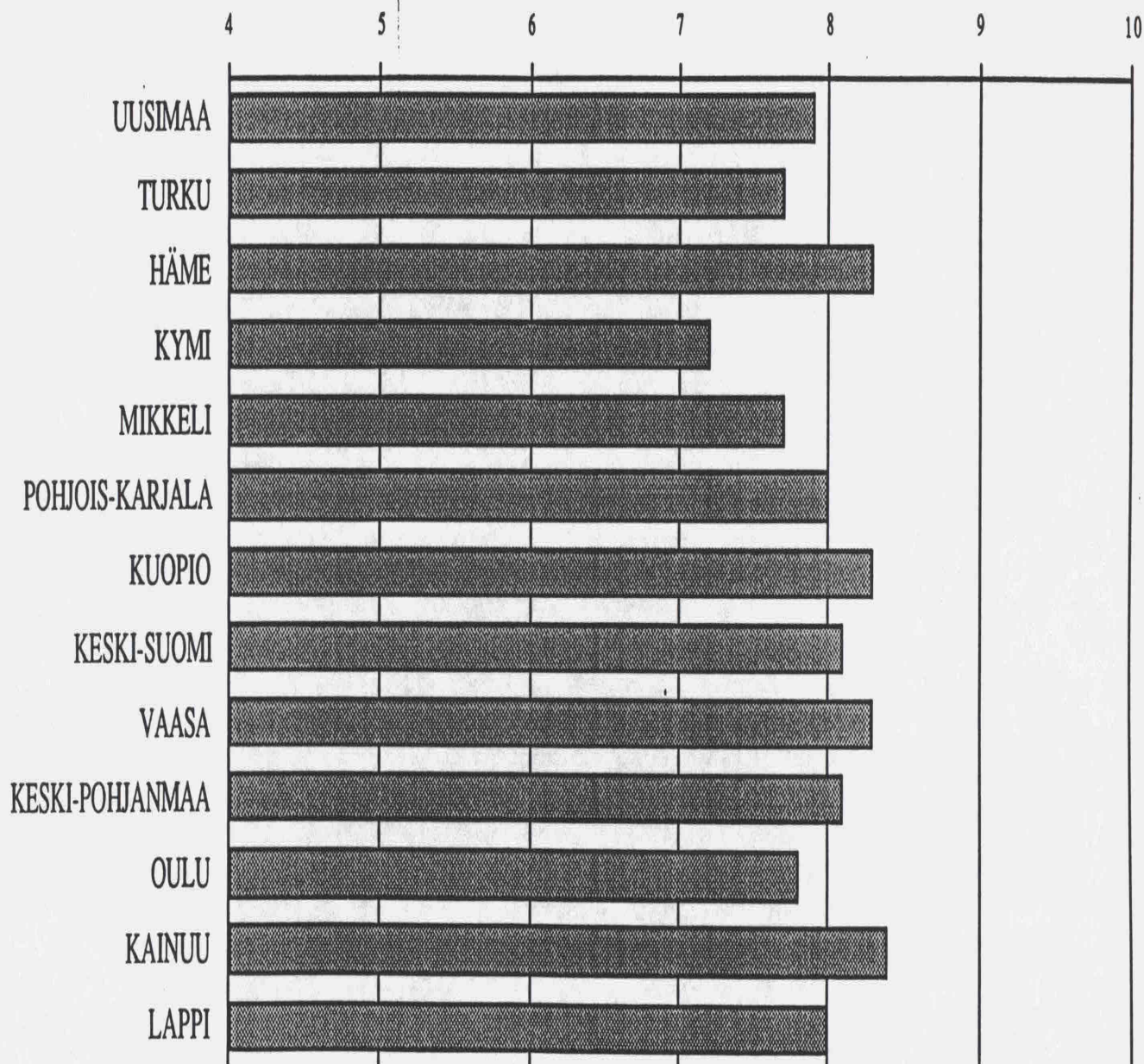
TOIMINNAN NOPEUDEN ARVOSANAT PIIREITTÄIN



TOIMINNAN JOUSTAVUUDEN ARVOSANAT PIIREITTÄIN



TOIMINNAN AMMATTITÄIDON ARVOSANAT PIIREITTÄIN



KYSYMYKSET TIEDOTTAMISEN AIHEISTA

Viidestä keskeisestä teiden rakentamiseen liittyvästä asiasta kysyttiin vastaajien suhtautumista TVL:n tiedottamisen tasoon. Tulos on yksitoikkoinen, kuten alla oleva taulukko osoittaa.

Vastaajilla oli vastaamista varten käytettävissään asteikko 4:stä (tiedotus täysin riittävä) 1:teen (tiedotusta aivan liian vähän). Valittujen tiedottamisarvosanojen keskiarvot sijoittuvat aiheesta riippumatta 2,2 ja 2,4 välille. Nämä arvosanat vastaavat siis sanallisella tasolla lähinnä vaihtoehtoa "hieman liian vähän tiedotusta". Tällainen kannanotto saattaa TVL:n kohdalla hyvinkin olla perusteltu. Kuitenkin on todettava, että tiedottamisen määrää koskevat kysymykset tuottavat lähes aina tämän saman tuloksen, varsinkin silloin, kun valtion laitos on kysymyksen kohteena.

Taulukko 3.

TVL:N TIEDOTTAMISEN RIITTÄVYYS NYKYÄÄN JULKISUUDESSA
(KESKIARVOJA, VOIVAT VAIHDELLA VÄLILLÄ 4 - 1)

	KAIKKI
Tulevista rakennussuunnitelmista	2,4
Liikennejärjestelyjä koskevista kokeiluista	2,4
Ajankohtaisista tienrakennustöistä	2,4
Tilapäisjärjestelyistä tietöiden aikana	2,2
Liikenteen tulevista kehityssuunnista	2,2

Eri piirien välillä ei ollut johdonmukaisia eroja. Aivan pisteen kymmenesosia laskemalla saat-
taa tulla sellaiseen tulokseen, että Kuopion piirissä tehdyistä kyselyistä löytyvät parhaat arvo-
sanat.

TVL:LLE SUOSITELTU TOIMINTOJEN TÄRKEYSJÄRJESTYS

Vastaajat saivat tehtäväksi asettaa yhdeksän erilaista TVL:n tehtävää tärkeysjärjestykseen sen
perusteella, miten tärkeinä ja miten suuren huomion ansaitsevana näitä kohteita pitäisi
pitää. Tällä kysymyksellä tavoiteltiin varmaan jonkinlaista valtakunnallista keskimääräisjär-
jestystä. Asioiden tärkeysjärjestys muodostui seuraavanlaiseksi:

Taulukko 4.

TVL:N TEHTÄVÄKENTTÄÄN KUULUVIEN ASIOIDEN TÄRKEYSJÄRJESTYS
(JÄRJESTYSLUKUJEN KESKIARVOJA, VOIVAT VAIHDELLA VÄLILLÄ 1 - 9)

	KAIKKI
Teiden kulumaurien poistaminen	1,8
Olemassa olevien teiden parantaminen	2,1
Jalankulku- ja pyöräliikennejärjestelyjen parantaminen	3,9
Taajamien ohikulkuteiden rakentaminen	4,8
Uusien pääteiden rakentaminen	5,4
Teiden valaistuksen lisääminen	5,7
Tienvarsimaisemien hoidon parantaminen	6,7
Levähdysalueiden palvelutason nostaminen	6,9
Meluntorjuntavallien ja -aitojen rakenta- minen asutuksen suojaksi	7,4

PIIRIT, JOISSA TUTKITUILLA MATKOILLA SANOTTIIN AJETUN

Seuraavalla sivulla olevassa taulukossa 5. (taulukko-osan sivu 19) kerrotaan siitä, minkä piirin alueilla vastaajat ovat ajaneet tutkituilla matkoilla. Taulukossa on sarakeotsikkoina ja ryhmittelyperusteena käytetty sen piirin nimeä, jonka alueella kyselylomake on annettu. Taulukon riveillä olevat prosenttiluvut kertovat, minkä piirien alueilla on ajettu. Prosenttilukujen summa sarakkeissa ylittää 100 %, mikä johtuu juuri siitä, että samat henkilöt ovat ajaneet usean piirin alueella. Kokonaistulossarakkeen prosenttilukujen summa on 191 %, mistä voi päätellä, että vastaajat ovat keskimäärin ajaneet kahden piirin alueella (keskim. 1,9 piiriä vastaajaa kohti).

Uudenmaan, Turun, Hämeen ja Kymen piireissä ovat vastaajat valtaosalta pysyneet yhden piirin sisällä ajaessaan nyt tutkimuksen kohteena olevia matkoja. Suunnilleen Keski-Suomesta pohjoiseen lisääntyy sellaisten vastaajien määrä, jotka ovat matkalla usean TVL:n piirin halki. Oulun piirissä on kuitenkin tavoitettu verrattain vähän useamman piirin läpiajajia.

Lapin piiri on erikoisasemassa siinä, että niin suuri osa on ajanut myös Oulun piirin alueella (55 %). Nämä prosenttiluvut perustuvat siis vastaajien omiin arvioihin siitä, minkä piirien alueilla he oman käsityksensä mukaan olivat ajaneet. Vastaajien tiedoissa on puutteita, sen osoittavat samassa taulukossa ne prosenttiluvut, jotka viittaavat suoraan otsikossa mainittuun piiriin.

Kunkin piirin omalle alueelleen saama luku, kuvaa eräällä tavalla kyseisen piirin tunnettuutta tai ainakin sitä, miten helppo tai vaikea vastaajan on ollut arvata oikea piirin nimi. Parhaiten tunnistettavat piirit pääsevät yli 96 % tunnistettavuuteen.

Vaikeimmin tunnistettava on ollut Keski-Pohjanmaan piiri (vain 78 %) ja seuraavaksi vaikeimmat tapaukset ovat Kuopion piiri (85 %) ja Turun piiri (88%).

MATKOJEN TARKOITUS

Tutkituista matkoista 53 % oli luonteeltaan asiointimatkoja ja 47 % vapaa-ajan matkoja. Suhde oli eri piireissä suunnilleen samanlainen.

SARAKKEET PIIRIT I RIVIT PIIRIT AJOMATKALLA	KAIKKI	UUSI- MAA	TURKU	HÄME	KYMI	MIKKE- LI
KAIKKI	F 997	197	137	127	62	54
	%					
UUDENMAAN	V 30	96*	11*	20*	23	39
TURUN	V 18	2*	88*	20	-*	3*
HÄMEEN	V 29	20*	26	93*	5*	51*
KYMEN	V 12	6*	5*	7	97*	14
MIKKELIN	V 12	6*	2*	9	13	99*
POHJOIS-KARJALAN	V 8	2*	1*	2*	3	14
KUOPION	V 12	4*	-*	1*	3*	43*
KESKI-SUOMEN	V 14	5*	8*	7*	3*	8
VAASAN	V 14	1*	5*	7*	2*	-*
KESKI-POHJANMAAN	V 9	-*	2*	4	-*	1*
OULUN	V 17	1*	1*	4*	3*	5*
KAINUUN	V 6	1*	-*	1*	2	8
LAPIN	V 10	-*	1*	2*	2*	3
EI TIETOA	V 1	-	4*	2	-	-

SARAKKEET PIIRIT II RIVIT PIIRIT AJOMATKALLA	KAIKKI	POHJ.- KARJA- LA	KUOPIO	KESKI- SUOMI	VAASA	KESKI- POHJ. MAA
KAIKKI	F 997	40	53	62	85	34
	%					
UUDENMAAN	V 30	9*	8*	11*	7*	7*
TURUN	V 18	2*	2*	8*	14	11
HÄMEEN	V 29	5*	11*	33	15*	9*
KYMEN	V 12	14	4	7	-*	5
MIKKELIN	V 12	11	16	20	1*	5
POHJOIS-KARJALAN	V 8	96*	33*	7	-*	2
KUOPION	V 12	23*	85*	16	1*	9
KESKI-SUOMEN	V 14	5	27*	96*	8	18
VAASAN	V 14	2*	3*	16	95*	37*
KESKI-POHJANMAAN	V 9	2	5	16	26*	78*
OULUN	V 17	6	10	30*	18	40*
KAINUUN	V 6	11	8	1	-*	2
LAPIN	V 10	2	1*	8	8	9
EI TIETOA	V 1	-	3	3	-	-

SARAKKEET PIIRIT III RIVIT PIIRIT AJOMATKALLA	KAIKKI	OULU	KAINUU	LAPPI
KAIKKI	F 997	58	24	64
	%			
UUDENMAAN	V 30	5*	3*	8*
TURUN	V 18	3*	5	5*
HÄMEEN	V 29	11*	15	12*
KYMEN	V 12	3*	3	7
MIKKELIN	V 12	3*	7	3*
POHJOIS-KARJALAN	V 8	3	4	5
KUOPION	V 12	7	31*	9
KESKI-SUOMEN	V 14	13	10	15
VAASAN	V 14	3*	3	17
KESKI-POHJANMAAN	V 9	9	4	16*
OULUN	V 17	97*	17	55*
KAINUUN	V 6	10	91*	18*
LAPIN	V 10	16	12	97*
EI TIETOA	V 1	-	3	-

Elokuu 1989

TIELIIKENTEEN PALVELUTUTKIMUS

Tie- ja vesirakennuslaitos TVL tarvitsee toimintansa suunnittelua varten tuoreita tietoja teillä liikkuvien kansalaisten mielipiteistä ja suhtautumisesta TVL:ään ja sen toimintaan. Tarvittavat tiedot kerätään autoilijoiden keskuudessa tällä kyselytutkimuksella. Suomen Gallup Oy toteuttaa puolueettomana tutkimusyrityksenä tutkimuksen.

Tässä tarkoituksessa valitaan eri puolilla maata useita tuhansia autoilijoita tilastollisella otannalla tutkimuksen vastaajiksi. Tekin olette osunut mukaan tähän otokseen. Toivomme, että Teillä olisi nyt meneillään olevan ajomatkanne jälkeen mahdollisuus vastata tämän lomakkeen kysymyksiin.

Jotta teiden kuntoa ja muita niihin liittyviä asioita voitaisiin arvioida tarkasti, pyydetään jokaista vastaajaa esittämään mielipiteitään nimenomaan niistä teistä ja tieosuuksista, joita ajetaan juuri tällä matkalla sekä ennen lomakkeen saantia että sen jälkeen siihen saakka, kun nyt käynnissä oleva ajomatka päättyy.

Vastatkaa siis lomakkeen kysymyksiin ajatellen erityisesti tällä matkalla ajamianne teitä. Olkaa hyvä ja palauttakaa lomake täyttämisen jälkeen postitse Suomen Gallupiin mukana olevassa palautuskuoressa. Suomen Gallup on jo maksanut postimaksun puolestanne.

Kiitämme Teitä jo etukäteen arvokkaasta avustanne tutkimukselle!

SUOMEN GALLUP OY

Eero Meckelborg
tutkimusjohtaja

Erkki Korpijaakko
projektipäällikkö

1. Mistä mihin Te olette matkalla tällä automatkalla?

MISTÄ: _____ MIHIN: _____

Miten pitkä ajomatka tämä on? (likimäärin) _____ km

Jos kyseessä on yli 100 km:n matka, pyytäisimme Teitä muutamien kiintopisteiden (paikannimien) avulla osoittamaan käyttämänne reitin:

AJETTUIJEN TIEOSUUKSIEN TUNNISTAMINEN

Koska tiet ovat erilaisia sekä rakenteeltaan että liikennemäärien puolesta, on ne jaoteltu tätä tutkimusta varten seuraaviin neljään ryhmään. Tutkimus koskee siis vain näitä yleisiä teitä. Tarkoitus ei ole arvioida yksityisteitä eikä varsinaisia katuja kaupunkien alueilla. Tieryhmät ovat:

- A. Moottoritiet
- B. Päätiät, valta- ja kantatiet, joiden tienumerot ovat yksi- tai kaksinumeroisia.
- C. Muut päällystetyt tiet
- D. Soratiet

2. Mitä näistä tietyypeistä Te ajoitte tällä matkalla (sekä ennen lomakkeen antamista, että sen jälkeen) pääasiallisesti, siis suurimman osan matkasta? Ajoitteko sen lisäksi vielä jotain muita näistä tietyypeistä?

	PÄÄASIAL- LISESTI	LISÄK- SI	
A Moottoritietä	1	1	
B Päätiä	2	2	
C Muuta päällystettyä tietä	3	3	
D Soratietä	4	4	—

3. Liittyikö tähän matkaan jotain sellaista, minkä Te koitte miellyttävänä tai matkan sujumista edistävänä?

Liittyikö tähän matkaan jotain sellaista, minkä Te koitte epämieluisana, haitallisena tai vaarallisena?

4. Teidän pitäisi esittää yleisvaikutelmanne tällä matkalla ajamistanne teistä. Tässä kysytään muutamia asioita, joiden esiintymistä ja ilmenemisvoimakkuutta Teidän pitäisi arvioida kullakin tietyypillä erikseen. Kutakin ajamaanne tietyyppeä koskevat arvosanat tulevat sen nimellä merkittyyn sarakkeeseen.

MISSÄ MÄÄRIN KOITTE NÄITÄ ASIOITA JUURI TÄLLÄ MATKALLA ..

Erittäin paljon	=5
Melko paljon	=4
Kohtalaisesti	=3
Vain vähän	=2
Ei lainkaan	=1

	AJETUT TIET			
	MOOT- TORI- TIE A	PÄÄ- TIE B	MUU PÄÄLLYS- TETTY TIE C	SORA- TIE D
Matkan sujumisen mukavuutta	_____	_____	_____	_____
Ajamisen mukavaa, rentouttavaa tuntua	_____	_____	_____	_____
Haittaa tien pinnan laadusta (tiellä uria, reikiä, paikkoja, pölyä)	_____	_____	_____	_____
Haittaa pientareiden kunnosta (pientareet kapeat, painumia)	_____	_____	_____	_____
Tien mutkaisuuden tai mäkisyyden aiheuttamaa haittaa ja riskejä	_____	_____	_____	_____
Tienvarren vesakon muodostamien näköesteiden aiheuttamaa haittaa	_____	_____	_____	_____
Haittaa ruuhkista, runsaasta muusta liikenteestä	_____	_____	_____	_____
Haittaa ohitusmahdollisuuksien puutteesta	_____	_____	_____	_____
Polkupyörien ja jalankulkijoiden aiheuttamia riskejä (kevyen liikenteen kaista puuttuu)	_____	_____	_____	_____
Tietöiden aiheuttamaa haittaa tai viivytyksiä	_____	_____	_____	_____
Eläinten (esim. hirvien ja porojen) aiheuttamia vaaran mahdollisuuksia	_____	_____	_____	_____
Pimeyden tai heikon näkyvyyden aiheuttamaa turvattomuuden tuntua	_____	_____	_____	_____
Haittaa huonosta säästä, esim. sateesta	_____	_____	_____	_____
Oman auton kunnan häiriön aiheut- tamaa haittaa (käynnissä, renkaissa tms.)	_____	_____	_____	_____
Oman kuntonne tai mielialanne häiriön aiheuttamaa haittaa (sairaus, väsymys, ärtymys tai kiireisyys)	_____	_____	_____	_____

	AJETUT TIET MOOT- TORI- TIE A	PÄÄ- TIE B	MUU PÄÄLLYS- TETTY TIE C	SORA- TIE D
Muiden tiellä liikkuvien kiireestä, kaa- haamisesta aiheutuvaa turvattomuuden tuntua	_____	_____	_____	_____
Jostain muista vastaavanlaisista syistä aiheutuvaa haittaa	_____	_____	_____	_____

5. Seuraavaksi Teidän pitäisi arvioida tällä matkalla ajamienne teiden tasoon liittyviä asioita. Kutakin ajamaanne tiettyyppiä koskevat arvosanat tulevat sen nimellä merkittyyn sarakkeeseen.

Käyttäkää arvioinnissa kouluarvosanoja 10 - 4. Tällöin arvosana 10 tarkoittaisi niin hyvää tasoa, mitä suinkin voidaan ajatella, arvosanat 9 ja 8 tarkoittavat erittäin hyvää tasoa jne. Arvosana 4 tarkoittaisi sellaista tasoa, jota ei enää voisi hyväksyä.

ARVOSANAT TIEOSUUKSILLE
TÄLLÄ MATKALLA

	AJETUT TIET MOOT- TORI- TIE A	PÄÄ- TIE B	MUU PÄÄLLYS- TETTY TIE C	SORA- TIE D
Tien soveltuvuus ympäröivään maisemaan	_____	_____	_____	_____
Tieltä näkyvän maiseman miellyttävyys	_____	_____	_____	_____
Tien liittymien tarkoituksenmukaisuus kääntymiskaistat, risteysten muoto yms.	_____	_____	_____	_____
Tien tasaisuus (painumat, heitot, kiharat)	_____	_____	_____	_____
Tienpinnan kunto (kuopat, urat, pöly)	_____	_____	_____	_____
Tien leveyden riittävyys liikenteen tarpeiden kannalta	_____	_____	_____	_____
Levähdyspaikkojen (jos käytitte sellaista) varustelu ja siisteys	_____	_____	_____	_____
Huoltamopalveluiden taso ja riittävyys	_____	_____	_____	_____
Liikennemerkkien riittävyys ja kunto	_____	_____	_____	_____
Opastetaulujen riittävyys ja kunto	_____	_____	_____	_____
Matkailijoita palvelevien mainosten määrän sopivuus tien varrella	_____	_____	_____	_____
Reunaviivojen, muiden ajoratamerkintöjen ja mahdollisten reunapaalujen kunto	_____	_____	_____	_____
Tietyömaaajärjestelyjen onnistuneisuus (jos sellaisia oli)	_____	_____	_____	_____

6. Olivatko nopeusrajoitukset tällä matkalla mielestänne sopivia vai jossain kohdin liian matalia tai liian korkeita?

- 1 Rajoitukset olivat sopivia
- 2 Liian matalia rajoituksia esiintyi
- 3 Liian suuren nopeuden sallivia rajoituksia esiintyi

7. Satutteko tietämään, minkä Tie- ja vesirakennuslaitoksen piirin tai piirien alueella Te liikutte tällä matkalla. Teidän ei tarvitse arvailla tai luntata tietoa mistään, vaan merkitkää käsityksenne mukainen vastaus rengastamalla tähän:

- | | |
|--------------------------|--|
| 1 Uudenmaan piiri | 8 Keski-Suomen piiri |
| 2 Turun piiri | 9 Vaasan piiri |
| 3 Hämeen piiri | 1 Keski-Pohjanmaan piiri |
| 4 Kymen piiri | 2 Oulun piiri |
| 5 Mikkelin piiri | 3 Kainuun piiri |
| 6 Pohjois-Karjalan piiri | 4 Lapin piiri |
| 7 Kuopion piiri | 5 En tiedä minkä piirin alueella liikuin |

Seuraavat kysymykset kohdistuvat aivan yleisesti tiestöön sekä Tie- ja vesirakennuslaitoksen toimintaan (seuraavat kysymykset 8 - 13 eivät liity erityisesti tähän, nyt tekemäänne matkaan).

8. Oletteko Te itse joskus ollut henkilökohtaisesti yhteydessä TVL:n piirikonttorin suunnittelu- tai rakennustyömaan toimiston tai tiemestaripiirin kanssa esim. tietojen kysymistä, luvan anomista, kaavoitukseen tai rakentamiseen liittyvää asiaa varten?

- 1 Olen ollut yhteydessä
- 2 En ole koskaan ollut

Jos ette ole ollut henkilökohtaisesti yhteydessä TVL:n kanssa, siirtykää kysymykseen nro 12.

9. Jos olette ollut yhteydessä TVL:n kanssa, niin kuinka monta kertaa olette ollut sinne yhteydessä viimeksi kuluneiden kolmen vuoden aikana? (Mikäli kertoja on runsaasti, riittää likimääräinen arvio. Rengastakaa lähinnä oikea vaihtoehto.)

- 1 Yhden kerran
- 2 2 - 3 kertaa
- 3 Useammin kuin kolme kertaa

10. Missä asioissa olette joutunut tekemisiin TVL:n kanssa?

- 1 Tien suunnittelua koskevissa asioissa
- 2 Tien rakentamis- tai kunnossapitoasioissa
- 3 Liittymä-, rakennuslupa- tai kaavoitusasioissa
- 4 Kuljetuslupa-asioissa
- 5 Korvausasioissa
- 6 Muissa asioissa, tarkemmin sanoen minkälaisissa:

11. Minkä arvosanan antaisitte TVL:lle siitä palvelusta, jonka Te saitte em. asioissa? Antakaa TVL:n toiminnalle kouluarvosanat (10 - 4) seuraavista ominaisuuksista:

ARVOSANAT

Toiminnan nopeus	_____
Toiminnan joustavuus	_____
Ammattitaitoisuus	_____

12. Tässä on lueteltu joukko erilaisia TVL:n tehtäväkenttään kuuluvia asioita. Mihin tärkeysjärjestykseen Te asettaisitte nämä tehtävät? Merkitkää sijaluku 1 sen tehtävän kohdalle, jota Te itse pidätte tärkeimpänä ja ensisijaisen huomion ansaitsevana ja luku 2 toiseksi tärkeimmän kohdalle jne. kunnes kaikkien tehtävien kohdalla on joku järjestysluku:

TÄRKEYS-
SJA

Teiden kulumaurien poistaminen	_____
Tienvarsimaisemien hoidon parantaminen	_____
Jalankulku- ja pyöräliikennejärjestelyjen parantaminen	_____
Teiden valaistuksen lisääminen	_____
Meluntorjuntavallien ja -aitojen rakentaminen asutuksen suojaksi	_____
Levähdysalueiden palvelutason nostaminen	_____
Taajamien ohikulkuteiden rakentaminen	_____
Uusien pääteiden rakentaminen	_____
Olemassa olevien teiden parantaminen	_____

13. Tuleeko mieleenne vielä jotain muita palveluja, joita TVL:n pitäisi Teidän mielestänne tienkäyttäjille tarjota tai joiden kohdalla nykyistä toimintaa pitäisi kohentaa?

14. Tiedottaako TVL Teidän mielestänne nykyään julkisuudessa riittävästi seuraavista asioista? Rengastakaa jokaisen aiheen rivillä lähinnä oikean tuntuksen vaihtoehdon numero:

	TVL TIEDOTTAO ...			
	TÄYSIN RIITTÄ- VÄSTI	MELKEIN RIITTÄ- VÄSTI	HIEMAN LIIAN VÄHÄN	AIVAN LIIAN VÄHÄN
Tulevista tienrakennussuunnitelmista	4	3	2	1
Liikennejärjestelyjä koskevista kokeiluista	4	3	2	1
Ajankohtaisista tienrakennustöistä	4	3	2	1
Tilapäisjärjestelyistä tietöiden aikana, ruuhkista, kelirikkovaurioista	4	3	2	1
Liikenteen tulevista kehityssuunnista	4	3	2	1

15. Mistä muista asioista TVL:n pitäisi Teidän mielestänne julkisuudessa tiedottaa tai minkälaisen tiedottamisen tasoa pitäisi kohentaa?

16. Merkitkää vielä tähän tiedot Teistä itsestänne, autosta, jota ajoitte sekä matkan tarkoitus:

- 1 Nainen
2 Mies

Ikäanne _____ vuotta

Asuinkunta: _____

Matkan laatu

- 1 Työmatka kodin ja työpaikan välillä
2 Muu työmatka, liikematkä
3 Asiointimatkä
4 Henkilökuljetusmatka
5 Tavarankuljetusmatka
6 Vapaa-aikaan liittyvä matka
7 Lomamatka
8 Muu matka

Auto

- 1 Henkilöauto
2 Taksi
3 Pakettiauto
4 Kuorma-auto ilman perävaunua
5 Kuorma-auto perävaunulla
6 Linja-auto
7 Muu ajoneuvo

Muistattehan täyttää ja palauttaa lomakkeen, sillä kaikki vastaukset ovat tärkeitä!

Kiitokset arvokkaasta avustanne tutkimukselle!

PIIRI

JAKELUPAIKKA

HUOLTOASEMAT

Uudenmaan tie- ja vesi- rakennuspiiri

Jaetaan yhteensä
200 lomaketta

Helsinki
50 kpl

Esso, Kirkkonummi
Shell, Jorvas
Shell, Karjaa
Kesoil, Keimola
Esso, Veromies, Vantaa
Finnoil, Tikkurila, Vantaa
Union, Tuuliharju
Kesoil, Tikkurila, Vantaa
Kesoil, Varisto, Vantaa
Shell, Liljendal

Lohja
50 kpl

Finnoil, Laurinkatu 31 - 33
Shell, Laurinkatu 42

Hyvinkää
50 kpl

Kesoil, Koneenkatu 2
Union, Kuumolankatu 19

Porvoo
50 kpl

Shell, Näsi
Esso, Näsi

Turun tie- ja vesi- rakennuspiiri

Jaetaan yhteensä
200 lomaketta

Turku
50 kpl

Kesoil, Kaskentie
Esso, Alakyläntie 2
Sata- Shell, linja-autoasema

Salo
50 kpl

Kesoil, Koskikatu
Finnoil, Hämeentie 37

Pori
50 kpl

Kesoil, Tiilimäki
Esso, Itsenäisyydenkatu 40

Vammala
50 kpl

Esso, Stormi
Shell, Stormi

Hämeen tie ja vesi- rakennuspiiri

Jaetaan yhteensä
160 lomaketta

Forssa
40 kpl

Union, Paavola
Union, Tammela, Kaukjärvi

Hämeenlinna
40 kpl

Shell, Hämeensaarentie
Teboil, Hämeensaarentie 6

Lahti
40 kpl

Shell, Savon Valtatie 51
Finnoil, Savon Valtatie 25

Tampere
40 kpl

Finnoil, Lielahdenkatu 2
Kesoil, Paasikiventie
Shell, Järvensivuntie 3
TB-Huolto, Pohtolankatu

PIIRI	JAKELUPAIKKA	HUOLTOASEMAT
Kymen tie ja vesi- rakennuspiiri	Kouvola/Valkeala 50 kpl	Esso, Valkeala (valtatie 15 ja nrt 368 risteys) Shell, Utinkatu 6
Jaetaan yhteensä 150 lomaketta	Lappeenranta 50 kpl	Finnoil, Simolantie 16 Union, Helsingintie
	Hamina/Kotka 50 kpl	Teboil, Vesivallintie 11, Karhula Union, Oravala, Karhula
Mikkelin tie ja vesi- rakennuspiiri	Mikkeli 70 kpl	Shell, Visulahti 5-tien varrella
Jaetaan yhteensä 140 lomaketta	Mäntyharju 70 kpl	Kesoil Shell
Pohjois-Karjalan tie- ja vesirakennuspiiri	Joensuu 70 kpl	Teboil, Ylämylly, Liperi Shell, Reijola valtat. 6, Pyhäselkä
Jaetaan yhteensä 140 lomaketta	Nurmes 70 kpl	Union Teboil
Kuopion tie- ja vesi- rakennuspiiri	Kuopio 70 kpl	Esso, Heikinkievari Shell, Kasurila
Jaetaan yhteensä 140 lomaketta	70 kpl	Esso, Toivala, valtatie 17 Shell, Koskelo, valtatie 9
Keski-Suomen tie- ja vesirakennuspiiri	Jämsä 40 kpl	Shell, Simpukka, Reijo Ekman (Suonenj. - Jyv, 4 - 9 tien risteys) Esso, Patalahti, 4-tie
Jaetaan yhteensä 160 lomaketta	Jyväskylä 40 kpl	Union/Kesoil, Kirri Finnoil, Tourula
	Äänekoski 40 kpl	Esso, Hirvaskangas, 4-tie
	Konginkangas 40 kpl	Esso, Lintulahti



PIIRI	JAKELUPAIKKA	HUOLTOASEMAT
Vaasan tie- ja vesi- rakennuspiiri	Vaasa 40 kpl	Shell, Lentokentäntie Teboil, Sepänkylä, Mustasaari
Jaetaan yhteensä 160 lomaketta	Seinäjoki 40 kpl	Union, Törnäväntie 24 Esso, Kivisaari, Nurmo
	Kauhava 40 kpl	Union
	Pietarsaaren mlk 40 kpl	Kesoil, Edsevö
Keskipohjanmaan tie- ja vesirakennuspiiri	Ylivieska 70 kpl	Shell tai Esso Union
Jaetaan yhteensä 140 lomaketta	Kannus 70 kpl	Union Shell
Oulun tie- ja vesi- rakennuspiiri	Oulu 50 kpl	Teboil, E 4 -tietä pohj. mentäessä
Jaetaan yhteensä 150 lomaketta	Haukipudas 50 kpl	Esso, valtatie 4/maantie 8513
	Kempele 50 kpl	Shell Kesoil
Kainuun tie- ja vesi- rakennuspiiri	Kajaani 70 kpl	Shell, Puistolantie 40
Jaetaan yhteensä 140 lomaketta	Sotkamo 70 kpl	Union Shell
Lapin tie- ja vesi- rakennuspiiri	Rovaniemi 50 kpl	Shell, Napapiiri
Jaetaan yhteensä 150 lomaketta	Kemi 50 kpl	Union, Veitsiluodon tehtaas
	Kolari/Karigasniemi 50 kpl	Shell Teboil